

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA – FACULTAD DE
INGENIERÍA ECONÓMICA ESTADÍSTICA Y CIENCIAS
SOCIALES**



“Análisis de la Pobreza y Distribución del Ingreso 2009 -2016”

Tema: Análisis de la Pobreza



Mag. Renán Jesús Quispe Llanos

Agosto del 2017

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES

UNI FIEECS

Contenido

1. RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN	4
2. INTRODUCCIÓN	5
2.1. Planteamiento del Problema	5
2.2. Revisión de la literatura	5
2.3. Hipótesis de trabajo	7
Hipótesis general	7
Hipótesis específicas	7
3. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES	8
3.1. El ingreso y su medición	8
3.2. Marco Conceptual sobre la pobreza	8
4. MANIFESTACIONES DE LA POBREZA	9
5. MÉTODOS PARA MEDIR POBREZA	9
5.1. La pobreza monetaria	10
5.2. La pobreza no monetaria	15
5.3. El método integrado	17
6. ANÁLISIS COMPARATIVO INGRESO GASTO PROMEDIO REAL PERCÁPITA MENSUAL 2009-2016	18
7. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO	20
8. DETERMINANTES DEL INGRESO DE LOS HOGARES	23
9. LOS FACTORES DETERMINANTES DEL INGRESO EN MODELO	28
10. ANÁLISIS DE RESULTADOS	29
11. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LAS LÍNEAS DE POBREZA	30
11.1. Línea de Pobreza Extrema	31
11.2. Línea de Pobreza Total	31
11.3. Diferencias entre Línea de Pobreza Extrema y Total	32
12. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA POBREZA POR EL MÉTODO DEL GASTO ..	33
12.1. Incidencia de la Pobreza Total	33
12.2. Incidencia de la Pobreza Extrema	34
12.3. Indicadores de la Brecha de la Pobreza Total	35
12.4. Indicadores de la Severidad de la Pobreza Total	36
13. ANÁLISIS DE LA POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS	37

14. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR EL MÉTODO INTEGRADO	38
14.1. Población socialmente integrada	39
14.2. Población en pobreza estructural	40
14.3. Población en pobreza coyuntural	40
14.4. Población en pobreza crónica	41
14.5. Población en situación de pobreza integrada	42
15. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA	43
15.1. Nivel educativo alcanzado	43
15.2. Tasa de analfabetismo	44
15.3. Número promedio de los miembros del hogar	45
15.4. Abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda	46
15.5. Servicios higiénicos por red pública dentro de la vivienda	47
15.6. Alumbrado de las viviendas por red pública dentro de la vivienda	48
15.7. Hogares con acceso a internet	49
16. CONCLUSIONES	51
17. BIBLIOGRAFÍA	54

1. RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN

La realización del presente trabajo de investigación, pretende mostrar dos temas que estando relacionados determinan la condición social de una persona u hogar y que incide en la calidad de vida que tendrá. En efecto, la pobreza es una condición de un conjunto de personas u hogares cuya principal caracterización es de insatisfacción de alguna necesidad. En cambio el ingreso relacionado con la persona o el hogar, es un recurso que les corresponde a todos, siempre y cuando tenga una fuente que le genera, y cuya magnitud le permite el acceso o no a la satisfacción de las necesidades humanas.

En esta entrega se alcanza un informe relacionado con el análisis del ingreso, los indicadores de concentración y los factores determinantes del mismo en el periodo de los años 2009–2016. A partir del cual se aplica un modelo semilogarítmico para cuantificar la dependencia del ingreso respecto a las variables mencionadas en un modelo.

El énfasis del estudio en esta oportunidad se orienta hacia el análisis 2009-2016, de la pobreza desde su construcción a partir de las líneas de pobreza y pobreza extrema como las incidencias de pobreza y pobreza extrema. SE amplía con el estudio de las necesidades básicas insatisfechas, para concluir con el análisis integrado de la pobreza.

Finalmente se expone analíticamente los componentes o factores que inciden en la pobreza, como preámbulo de su modelización que será parte del último entregable.

PALABRAS CLAVES

Ingreso, indicadores de distribución del ingreso, factores explicativos del ingreso y determinantes del ingreso del hogar; línea de pobreza, pobreza y pobreza extrema, pobreza estructural y coyuntural, pobreza crónica, servicios básicos de vivienda, educación y salud.

2. INTRODUCCIÓN

2.1. Planteamiento del Problema

Uno de los temas sociales que forma parte de los programas de gobierno es mejorar las condiciones de vida de la población. Teniendo varias formas de caracterización, las condiciones inferiores a lo requerido por un hogar, denotaría una menor calidad de vida por cada una de ellas. Muchos estudios se han preocupado por sintetizar sus diferentes manifestaciones en un indicador que sintetice esta problemática social. Al final se ha podido sistematizar y organizar conceptualmente en forma de diagrama de árbol su desagregación. En efecto, se considera inicialmente la pobreza desde el punto de vista objetivo y subjetivo o de autopercepción.

Desde el punto de vista objetivo la pobreza se mide a través del ingreso o gasto de cada uno de los hogares que se compara con dos líneas que delimitan los pobres extremos; los pobres no extremos, y los que no son pobres.

En forma complementaria por su capacidad de permitir explicar en forma integral las características del nivel socioeconómico de la población, el ingreso constituye un indicador sintético para posicionar a las familias en su nivel que le corresponde; a partir del cual se le puede utilizar como una categoría de estudio para analizar los diferentes perfiles de la población.

2.2. Revisión de la literatura

El tema de pobreza para su medición en forma estándar se aborda en América Latina en la década del 90, en reuniones de trabajo de Países, liderados por la CEPAL y el auspicio en principio del BID y del Banco Mundial, Previamente Richard web y Adolfo Figueroa en el Perú realizan un trabajo pionero sobre distribución del ingreso en 1975.

- Ramón López (2010), del documento preparado para el proyecto “Programa de Cooperación CEPAL – AECID 2008 .Pobreza y distribución del ingreso en América Latina”, donde evalúa los efectos del gasto público y las políticas comerciales sobre la pobreza y la distribución dentro de un

marco simultáneo, considerando las interdependencias entre las consecuencias de la liberalización comercial y las políticas de gasto público para la pobreza y la distribución del ingreso.

- El Banco Mundial (2009), en “Una mirada a la evolución reciente de la pobreza en el Perú: avances y desafíos”, analiza los cambios en la pobreza a nivel nacional, relacionando crecimiento, desigualdad y reducción de pobreza. De otro lado aborda la evolución de la pobreza en el área urbana, bajo una perspectiva multidimensional y la del área rural analizando los patrones de diversificación y especialización de las fuentes de ingreso que permiten a los hogares pobres mejorar sus condiciones de vida.
- Carlos Filgueira, Andrés Peri (2004), Proyecto Regional de Población Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), “América Latina: los rostros de la pobreza y sus causas determinantes”, precisan que es poco lo que se puede esperar del crecimiento económico como vía primaria para remover los riesgos sociodemográficos, en principio porque el crecimiento en la región es poco y el mismo, contribuye escasamente a disminuir la pobreza y la desigualdad.
- La Comisión para la medición de la pobreza (2014), “Informe Final”, establece que para un estudio profundo de la pobreza se requiere un acercamiento cualitativo a la realidad de los hogares en situación de pobreza y de privación social. Berta Teitelboim (2003), del Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Universidad Diego Portales, en “Factores determinantes de la pobreza en base a un modelo logístico”, obtiene un modelo que cumple con los supuestos y todos los test estadísticos requeridos para determinar los factores determinantes de la pobreza tanto en la zona rural como urbana. Iván Esteban Agüero Krauss (2008), “Determinantes de la Pobreza en Chile 1990 – 2006”, nos muestra un estudio en el cual determina las variables más relevantes que afectan la pobreza.
- Pamela Pérez Campos, Alfonso Rodríguez Saldarriaga, PRONABEC “El ejercicio de Medir la Pobreza en el Perú”, Perú, 2015. Conclusión: Los componentes de la Pobreza Multidimensional que se han mantenido en niveles considerables son los del bajo nivel educativo del jefe de familia

y el déficit calórico por hogar, lo cual puede ser la causa de que la disminución de la incidencia de este enfoque sea menor que en el monetario.

- Banco Mundial, “Una mirada a la evolución reciente de la pobreza en el Perú: avances y desafíos”, Lima, 2009. Conclusión: Pese al crecimiento sostenido de los últimos años en el Perú, las regiones presentan diferentes elasticidades de la pobreza al crecimiento, razón por la cual la mejora en las condiciones de vida ha sido limitada en el área rural (en especial en la sierra).

2.3. Hipótesis de trabajo

Hipótesis general

La pobreza tiene muchas manifestaciones, entre las cuales se puede señalar, bajo nivel de ingreso y gasto del hogar, alguna necesidad básica insatisfecha, baja posesión de activos del hogar, altas tasas de desnutrición crónica, mayor tasa de mortalidad infantil en el hogar; entre otros; pero la más importante está asociada al ingreso permanente del hogar. Entre sus principales factores explicativos se puede mencionar el nivel de educación del jefe del hogar, del nivel educativo de sus miembros, número de perceptores del hogar; del área o lugar de residencia; edad del jefe del hogar, tenencia de activos o tierras del jefe del hogar entre otros. En términos macroeconómicos el desarrollo económico sintetizado en un crecimiento de la economía y una mejora en el ingreso promedio de la población favorece su reducción.

Hipótesis específicas

La pobreza tiene muchas manifestaciones, entre las cuales se puede señalar, bajo nivel de ingreso y gasto del hogar, o pobreza coyuntural relacionada con el nivel educativo de la población.

Entre otras manifestaciones relacionadas con la pobreza estructural, se puede señalar, alguna necesidad básica insatisfecha, relacionada con el ingreso permanente y lugar de residencia y la acción del estado.

Las variables económicas, sociales y demográficas que más influyen en la determinación del ingreso son, el nivel educativo, la situación laboral, lugar geográfico de residencia y la tenencia de activos físicos.

Es más fácil reducir la pobreza con factores favorables del macro entorno, como el crecimiento económico, el desarrollo del capital humano, y la provisión de redes de seguridad social a favor de estos.

3. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

3.1. El ingreso y su medición

Para fines del presente estudio, el ingreso de los hogares, es definido como la suma de ingresos que perciben, durante un periodo de tiempo, los miembros del hogar, y que puede ser gastado en bienes y servicios para satisfacer sus necesidades de consumo de los hogares.

3.2. Marco Conceptual sobre la pobreza

De una manera general se dice que la pobreza existe en una sociedad cuando una o más personas muestran un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la sobrevivencia. Esta definición, tiene muchas connotaciones. En términos socioeconómicos, la situación de pobreza suele determinarse a partir de la consideración de una serie de factores, principalmente el nivel de ingresos, que definen la posibilidad de cubrir necesidades elementales como la alimentación, la vivienda, el acceso a bienes y servicios, a la educación y a la salud. Una persona con todos estos aspectos satisfechos se ubicaría por encima de la línea de bienestar, es decir, fuera de situación de pobreza. Otra manifestación es a través de la insatisfacción de al menos una de las necesidades básicas de un hogar.

En particular, para efectos de evaluación y formulación de políticas sociales, es necesario saber además cuántos pobres hay en la sociedad, qué características tienen y cuáles son sus causas.

4. MANIFESTACIONES DE LA POBREZA

Según Pierre Salama y Blandine Destremau en su obra “Medidas de la Pobreza desmedida” sostienen que la pobreza afecta más concretamente a los niños¹. Cuando en una ciudad aumenta la pobreza aumenta el riesgo de mayor desnutrición crónica de los niños menores de 5 años, así como de la mortalidad infantil. Algunos niños dejan de estudiar por dedicarse a trabajar para aportar en el ingreso familiar, se puede incrementar en esas condiciones la delincuencia juvenil. El factor educativo es determinante y la composición de familias numerosas conlleva a elaborar estrategias para completar la insuficiencia económica.

Pierre Salama y Blandine Destremau sostienen que “el individuo que nace pobre, tiene probabilidades de seguir siéndolo toda su vida y así dará a luz a niños pobres”, generando así la circularidad de la pobreza.

Por tanto, “el niño pobre sufre dificultades, siendo más álgidos en sociedades desiguales. Entonces el niño debe trabajar para ayudar a la familia a sobrevivir y consecuentemente la asistencia al centro educativo se complica generando abandono escolar”².

5. MÉTODOS PARA MEDIR POBREZA

Existen diversos métodos para identificar a los pobres, ya sea por ejemplo los métodos que miden la situación de los hogares respecto a sus características, su medio donde se desenvuelven y el acceso a los servicios básicos; así como los métodos que miden la pobreza según el poder adquisitivo de los hogares mediante líneas de pobreza.

Según CEPAL (2001)³: “la teoría no permite elegir un método por sobre los demás, ya que todos tienen defectos y virtudes; más bien, es la práctica quien ha resuelto la elección de un método, de acuerdo al contexto en el que se aplica”.

A continuación se muestran algunas definiciones de pobreza así como un breve resumen de las metodologías para su cálculo, ventajas y desventajas,

¹ “Medidas de la Pobreza desmedida” Pierre Salama y Blandine Destremau, 2002.

² “Medidas de la Pobreza desmedida” Pierre Salama y Blandine Destremau, 2002.

³ Feres y Mancero (2001): “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve Revisión de la Literatura”.

con la finalidad de brindar a los usuarios de esta información, elementos útiles para su interpretación.

5.1. La pobreza monetaria

Definida como la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima, que sea aceptada socialmente. Por lo que se elige un indicador de bienestar (gasto per cápita) y ciertos parámetros socialmente aceptados (líneas de pobreza total y pobreza extrema para los casos de consumo total y caso de alimentos, respectivamente).

Es por esto que se dice, que un hogar es pobre cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza (LPt) y un hogar es pobre extremo cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza Extrema (LPex).

En referencia a la tasa de pobreza monetaria, es comúnmente el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per cápita del Hogar.

Método de línea de pobreza

Este método está más centrado en la dimensión económica de la pobreza y utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medidas del bienestar. Al determinar los niveles de pobreza, se compara el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar con el valor de una canasta mínima denominada línea de pobreza.

Es así como el indicador de línea es un método para determinar la pobreza coyuntural basada en el poder adquisitivo de los hogares en un determinado período. Cuando se utiliza el método de línea de pobreza por el consumo, se incorpora el valor de todos los bienes y servicios que consume el hogar, indistintamente de la forma de adquisición o consecución.

Respecto a la utilización del gasto de consumo, tiene la ventaja de ser el mejor indicador para medir el bienestar, porque se refiere específicamente a lo que realmente consume un hogar y no a lo que potencialmente puede consumir cuando se mide por el ingreso. Otro aspecto favorable es que el consumo es

una variable más estable que el ingreso, lo que permite una mejor medición de la tendencia del nivel de pobreza.

A continuación se describe la determinación de las líneas de pobreza:

Para el caso de la Línea de Pobreza Extrema:

- ✓ Se toma una norma nutricional de consumo de calorías diarias.
- ✓ Se cuantifica el valor mensual de este consumo bajo una canasta de bienes alimenticios (CBA) que sea lo más real posible.

Para el caso de la línea de Pobreza Total:

- ✓ Se ubica una población de referencia, la cual debe tener como gasto total per cápita mensual (GTPC) aproximadamente el mismo valor de la canasta de consumo alimenticio, es decir: $CBA = GTPC$.
- ✓ La línea de pobreza total (LPT) se calcula como el valor de la canasta per cápita mensual multiplicada por la inversa del coeficiente de ENGEL (CE) de la población de referencia, es decir:

$$LPT = CBA \times CE^{-1}$$

El coeficiente de Engel, es el porcentaje del consumo que los hogares dedican a alimentos, cuyo valor disminuye conforme aumenta el consumo de los hogares. Asimismo se trata de utilizar como referencia a los hogares que teniendo que gastar en alimentos el equivalente al valor de la CBA, sin embargo, hay un componente no alimentario que es más importante que parte de los alimentos que se dejan de adquirir. El porcentaje de ese gasto no alimentario se utiliza para deducir la línea de pobreza total.

A futuro esta forma debe cambiar hacia una población de referencia cuyo gasto en alimentos sea igual al del valor de la canasta alimentaria, porque se da una pequeña subestimación.

Con los datos de la ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares), el INEI construye tres canastas mínimas alimentarias, una para cada región natural. Ellas aseguran el consumo de 2318 Kilo calorías diarias per cápita.

Para cada área, se definió una población de referencia equivalente al 30%, con el fin de obtener información confiable en cada región. En la costa, se consideró a los hogares ubicados entre los percentiles 11 al 40; en la sierra del 42 al 71 y en la selva del 27 al 56.

Este método se complementa con los indicadores de Foster, Greer y Thorbecke (FGT).

Indicadores Foster, Greer y Thorbecke (FGT)

Se propone una ecuación que contiene el indicador de la “aversión a la desigualdad”, que muestra la importancia que se les asigna a los más pobres en comparación con los que están cerca de la línea de pobreza.

$$Pa = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{(z - yi)}{z} \right]^a, \text{ donde } a \geq 0$$

Definimos las variables:

- Pa : Incidencia de la pobreza
- y_i : Consumo per cápita (estimado como el total del consumo del hogar dividido para el número de miembros) del individuo i ($i = 1, 2, \dots, q$), considerando solo a quienes cuyo consumo es inferior a la línea de pobreza
- n : Población total.
- q : Número total de pobres.
- z : Línea de pobreza.
- a (alpha): número real no negativo, que puede tomar tres valores: 0, 1 o 2.

Cuando $a = 0$, esta medida es igual al índice de recuento (H): el porcentaje de personas que se encuentran en situación de pobreza monetaria.

Cuando $a = 1$, se obtiene la brecha de pobreza, decir, el porcentaje promedio en el cual los pobres deberán aumentar sus ingresos para salir de la línea de pobreza. De los distintos indicadores que forman parte de este grupo, el que más atención suele recibir es P_2 (que se obtiene con $a = 2$), que es una medida de la “severidad” de la pobreza, el cual representa la distribución de los gastos per cápita entre los pobres.

Brecha de la pobreza: Poverty Gap Poor (PGP)

Brecha de producto o llamado también FGT1, es considerado el indicador que toma en cuenta el déficit de ingreso ($z - y_i$) de los considerados “pobres monetarios”. La brecha de pobreza mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total.

Se obtiene agregando el déficit de ingreso de la población respecto a la línea de la pobreza:

$$PG = \frac{\sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)}{n}$$

Dónde:

PG: Brecha de la pobreza

z: Línea de pobreza

y_i : Ingresos per cápita

n: Población total

Indicador de severidad de la pobreza: Foster Greer Thorbecke (FGT2)

Este indicador refleja el grado de desigualdad al interior de los pobres, mide las carencias en el consumo privado y toma como referencia una determinada línea de pobreza individual, relacionado básicamente con la severidad de la pobreza.

Considera la situación de los más pobres el cual da un mayor peso a las brechas de los más pobres:

$$P2 = \frac{\sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^2}{n}$$

Dónde:

P2: Severidad de la pobreza

z : Línea de pobreza

y_i : Consumo per cápita (estimado como el total del consumo del hogar dividido para el número de miembros) del individuo i ($i = 1, 2, \dots, q$), considerando solo a quienes cuyo consumo es inferior a la línea de pobreza

n: Población total

Principales ventajas y desventajas de los indicadores de pobreza monetaria⁴

Ventajas

- Es un indicador pertinente para evaluar políticas que afecten la generación de ingresos monetarios, subvenciones económicas, alimenticias y todo lo relacionado al mejoramiento de la capacidad adquisitiva de los hogares.
- Depende de una sola variable (gastos o ingresos per cápita del hogar) por lo que su medición y entendimiento es más sencilla.
- Permiten costear las brechas de pobreza entre distintas zonas geográfica, sirviendo como instrumento de planificación presupuestal para afrontar la pobreza monetaria. Ello se complementa con su capacidad de Identificar distintos niveles de pobreza, es decir, los más pobres entre los pobres (indicador de severidad).

Desventajas

- Para el caso de este método los censos de población y vivienda no constituyen una buena fuente de datos, en la medida que éstos normalmente no contienen información sobre los ingresos o el consumo; o bien en los contados casos que existen en la región en que investigan el ingreso, la medición suele no reportar estimaciones suficientemente confiables. Asimismo, dado que es una variable coyuntural, los datos recogidos de la información censal pierden vigencia rápidamente en uno o dos años después de su recolección.
- Este método mide la capacidad de compra más no el consumo efectivo de los bienes. Se asume que los hogares distribuyen correctamente sus recursos.
- Este método de cálculo, que utiliza el coeficiente de ENGEL, de la población de referencia cuyo gasto total es igual al valor de la Canasta Básica alimentaria subestima el valor de la canasta básica no alimentaria.

⁴ MEF Perú Métodos para medir la pobreza

- No es buena para dar cuenta del carácter multidimensional de la pobreza, ya que muchas veces los índices pueden ignorar información importante. Por ejemplo, los pobres extremos en las localidades en la costa tienen distintas necesidades de bienes y servicios básicos que en el caso de la sierra o la selva.
- No se recomienda como indicador de necesidades de servicios básicos dado que se relacionan básicamente a problemas en la generación de ingresos en el corto plazo.
- Temas vinculados con las decisiones vitales podrían llevar a las personas a permanecer bajo la línea de pobreza a lo largo del tiempo (por ej. decisiones en la infancia temprana, en los años escolares, inactividad de miembros del hogar, etc.).

5.2. La pobreza no monetaria

Mientras que la pobreza monetaria puede variar rápidamente en el corto plazo debido a factores como mayores ingresos monetarios del hogar (y por lo tanto mayor gasto), los indicadores de pobreza estructural se refieren estrictamente a la caracterización de los hogares en cuanto a su tenencia o calidad de bienes y servicios, o en todo caso, tenencia de capital humano que describa mejor sus condiciones de vida.

Ello requiere una mayor inversión de tiempo y de recursos, por lo que se les suele llamar “indicadores rígidos o duros” de la pobreza ya que son difíciles de modificar en el corto plazo.

Indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)⁵

El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con características de los hogares en relación a necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.).

Este método presta atención fundamentalmente a la evolución de la pobreza estructural, y por tanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica

⁵ INEI Metodología para medición de la pobreza en el Perú

y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales.

Se define pobre por NBI a aquella población que reside en hogares con al menos una las siguientes necesidades básicas insatisfechas:

Hogares en Viviendas con Características Físicas Inadecuadas.- Toma en cuenta el material predominante en las paredes y pisos, así como al tipo de vivienda.

Hogares en Viviendas con Hacinamiento.- Se determina que hay hacinamiento cuando residen más de 3.4 personas por habitación.

Hogares en Viviendas sin Desagüe de ningún Tipo.- Porcentaje de vivienda sin desagüe de ningún tipo.

Hogares con Niños que No Asisten a la Escuela.- Hogares con presencia de al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo.

Hogares con Alta Dependencia Económica.- Porcentaje de la población en hogares con jefe con primaria incompleta (hasta segundo año) y (i) con 4 o más personas por ocupado, o (ii) sin ningún miembro ocupado.

En el caso del método de las necesidades básicas insatisfechas el INEI determina el número de ellas en cada hogar y luego, presenta la proporción de personas que tienen por lo menos una NBI (pobres) o por lo menos dos NBI (pobres extremos).

Principales ventajas y desventajas de los indicadores de necesidades básicas insatisfechas - NBI⁶

Ventajas:

- La utilización de datos provenientes de los censos nacionales representa una de las mayores fortalezas de este método, frente a otras alternativas que se basan en las encuestas de hogares por muestreo como fuente de información. Asimismo permite establecer perfiles de hogares según zonas geográficas.
- Funciona como un complemento importante de la visión del fenómeno de la pobreza que proporcionan otros métodos de medición, más consistentes

⁶ MEF Métodos para medir la Pobreza

conceptual y estadísticamente, como es el caso del método de líneas de pobreza.

Desventajas:

- Este indicador tiene la deficiencia no distinguir aquellas variables provenientes de las características propias de los hogares (hacinamiento, tipo de vivienda y variables de educación) con las de acceso a servicios básicos (servicios higiénicos). Ello manifiesta una escasa asociación entre los indicadores (predominio de hogares con una NBI).
- No contiene un umbral de medición (sólo está asociado a la adición de NBIS).
- Dado que son indicadores de pobreza estructural, salvo los indicadores de servicios higiénicos y de ingresos, las demás variables tienen períodos de cambio muy elevados, por lo que no es un indicador exitoso para medir el efecto de una política de inversiones en infraestructura de servicios básicos (agua, desagüe, electricidad) o de generación de ingresos.
- Los indicadores utilizados en un período pueden no ser apropiados para otro, ya que las necesidades varían a lo largo del tiempo. Una comparación intertemporal requeriría de indicadores igualmente representativos de la pobreza en ambos períodos.
- Adicionalmente, existen factores estructurales y culturales que limitan la capacidad de este método para dar cuenta de cambios en la situación de la pobreza. Por ejemplo, se menciona el caso de América Latina durante los años ochenta, donde la pobreza medida por NBI no muestra un empeoramiento de las condiciones de vida, a pesar de la notable caída experimentada en el nivel de empleo y de los salarios.

5.3. El método integrado

"El método integrado consiste en plantear una nueva metodología de medición de la pobreza, basada en el "cruce" de resultados entre Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Costo de las Necesidades Básicas (LP). Las primeras investigaciones en las que se evidencia este "enfoque bidimensional" se encuentran en Beccaria y Minujin (1985) y en el trabajo de CEPAL / DGEC (1988c), con datos de Argentina y Uruguay, respectivamente.

COMBINACIÓN DE RESULTADOS DEL MÉTODO DE LÍNEAS DE POBREZA Y DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

LP ↓	NBI →	HOGARES CON NBI	HOGARES SIN NBI
HOGARES POBRES		Hogares en Situación de Pobreza Crónica	Hogares en Situación de Pobreza Coyuntural (reciente) (pauperizados)
HOGARES NO POBRES		Hogares con Carencias Estructurales (Inerciales)	Hogares en Condiciones de Integración Social

Fuente: CEPAL / DGE (1988c) y otros estudios sobre el tema.

A partir de los trabajos citados, esta metodología que aprovecha la complementariedad entre NBI y LP se ha constituido en una suerte de estándar para la caracterización de la pobreza en América Latina."

Indicadores de condiciones de vida de los hogares

Existen otros indicadores de pobreza cuya finalidad es examinar las carencias específicas de los hogares respecto a sus condiciones de vida, que podrían afectar el desarrollo de su capital humano.

Estas carencias podrían traducirse en la presencia de déficits en cuanto al acceso de condiciones adecuadas para la vivienda, manejo de combustibles no apropiados para cocinar, e incluso el acceso a servicios básicos como agua, desagüe y electricidad.

La utilidad de los mismos radica en la orientación de la inversión pública a través de políticas focalizadas con el fin de mitigar los déficits encontrados en segmentos importantes de la población.

Las Ventajas y Desventajas de estos indicadores son similares a las encontradas para las Necesidades Básicas Insatisfechas.

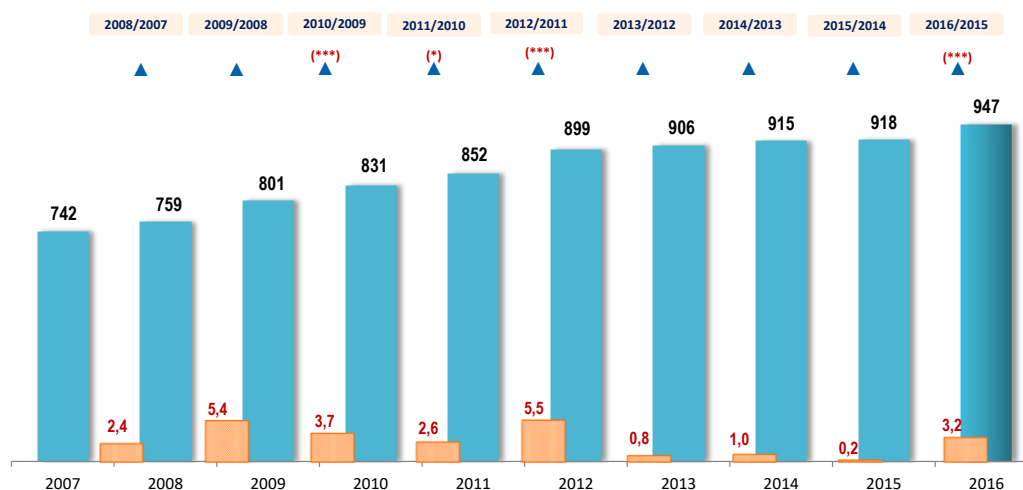
6. ANÁLISIS COMPARATIVO INGRESO GASTO PROMEDIO REAL PERCÁPITA MENSUAL 2009-2016

En cuanto a la evolución del ingreso real promedio mensual per cápita, se aprecia un alza sostenida del ingreso, pasando de S/. 742 soles en el 2007 hasta alcanzar un promedio per cápita real de S/. 947 soles, el cual representó

un incremento de 3,2%, respecto al promedio alcanzado el año 2015; y una variación promedio anual entre los años 2007 y 2016 de 2.7%.

GRÁFICO N° 6.1.

PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2007-2016
(Soles constantes base=2016 a precios de Lima Metropolitana)



* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

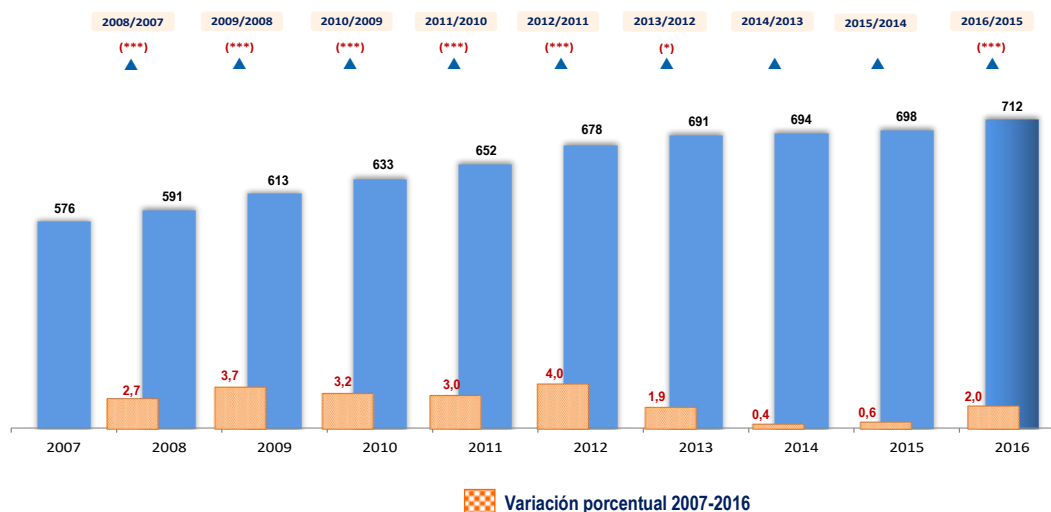
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

 Variación porcentual, 2009 -2016

En lo referente al gasto real promedio per cápita mensual, igualmente se registra un alza sostenida sustentada en el aumento del poder adquisitivo de la población, como se apreció líneas arriba. En el año 2007, el nivel del gasto fue S/. 576 soles, llegando a incrementarse al año 2016 a S/. 712 soles, experimentando una variación promedio anual de 2.4%. Por otro lado, en el año 2016 se ha registrado un incremento de 2,0% (equivalente a S/. 14 soles) respecto al promedio del gasto real per cápita alcanzado en el año 2015.

GRÁFICO N° 6.2.

PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2007-2016
(Soles constantes base=2016 a precios de Lima Metropolitana)



* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2007-2016.

En consecuencia, esa mejora en el poder adquisitivo de los ingresos, no solo permitió una mejora en el gasto, sino que además se pudo incrementar el ahorro real. Las estadísticas macroeconómicas nos muestran una elevación del consumo privado. Asimismo, se vio una reducción de la pobreza, aunque de una manera muy ligera.

7. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Distribución del Ingreso a nivel nacional en el año 2016

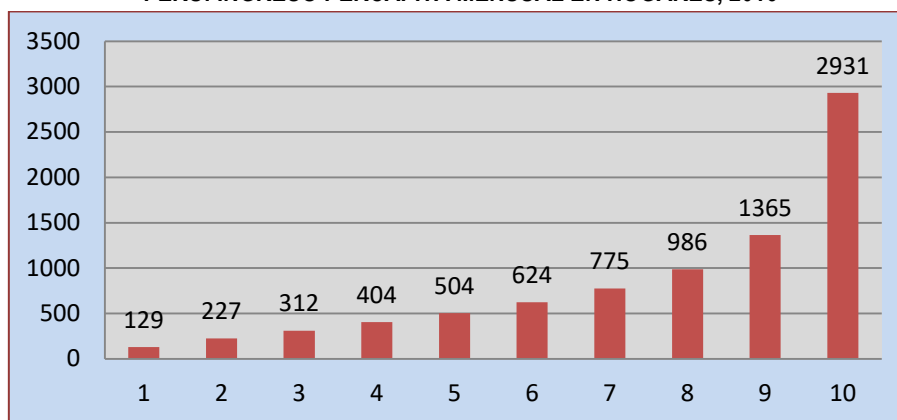
En el año 2016, de acuerdo a los resultados de la ENAHO en el Perú, los hogares percibieron mensualmente en promedio la suma de S/. 2 611.23 soles (aproximadamente, \$US 792 dólares) y en términos per cápita, la suma de S/. 826 soles por mes.

El ingreso per cápita del decil de mayores ingresos es 23 veces superior al ingreso per cápita del decil de menores ingresos, ya que mientras en promedio un hogar del primer decil percibe en términos per cápita S/. 129 soles, el último decil percibe S/. 2 931 soles.

En el gráfico N° 7.1., nos muestra los niveles de ingreso por decil y su velocidad de cambio. Los hogares de los primeros siete deciles, obtienen un ingreso per cápita inferior al promedio nacional (826 soles), el cual se encuentra fuertemente influenciado por el ingreso de los tres últimos, donde el

último decil, alcanza S/.2 931 soles. Es decir, la distribución del ingreso tiene una asimetría positiva, sesgada hacia la derecha.

GRÁFICO N° 7.1.
PERÚ: INGRESO PERCÁPITA MENSUAL EN HOGARES, 2016



Fuente: INEI – ENAHO 2016
Elaboración Propia

El cuadro N° 7.1., registra los promedios anuales de ingreso corriente per cápita, gasto corriente per cápita y ahorro corriente estimados de los hogares a nivel Nacional, cada uno de ellos según deciles de ingreso.

Los ahorros corrientes alcanzan la cifra promedio de S/. 1 580.25 soles, que representa el 4.97% del ingreso corriente del 2016. Asimismo, se confirma los cambios en los patrones de consumo al variar de un nivel a otro, así como la alta propensión marginal a consumir en los primeros deciles, en respuesta a mayores niveles de ingreso, repercutiendo en un desahorro que se eleva a mayores niveles de ingreso hasta el cuarto decil.

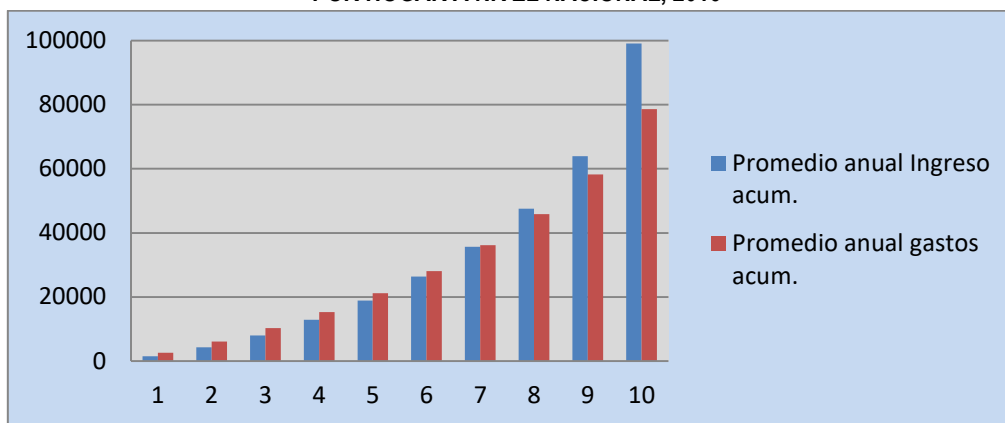
CUADRO N° 7.1.
PROMEDIOS ANUALES DE INGRESO, GASTO, AHORRO CORRIENTE, SEGÚN
DECILES DE INGRESO A NIVEL NACIONAL, 2016 (En soles)

Deciles de Ingreso	Ingreso Corriente	Gasto Corriente	Ahorro Corriente	Promedio de miembros	Promedio de perceptores
1	1 544.80	2 643.21	-1 098.41	4.49	1.81
2	4 263.54	6 077.12	-1 813.58	3.96	1.96
3	8 007.77	10 256.14	-2 248.37	3.81	1.99
4	12 859.99	15 278.81	-2 418.82	3.84	2.04
5	18 909.49	21 174.15	-2 264.66	3.88	2.18
6	26 394.51	28 068.88	-1 674.37	3.77	2.24
7	35 688.57	36 176.36	-487.80	3.62	2.27
8	47 524.45	45 880.59	1 643.85	3.38	2.28
9	63 900.64	58 177.17	5 723.46	3.13	2.24
10	99 075.92	78 634.74	20 441.18	2.6	1.96
Total	31 816.97	30 236.72	1 580.25	3.65	2.1

Fuente: INEI – ENAHO 2016
Elaboración Propia

Del gráfico N° 7.2., se percibe una mejora respecto al año 2009. En efecto se aprecia que en el año 2016 los desahorros se dan hasta el séptimo decil, en cambio en el 2009 era hasta el 8vo.

GRÁFICO N° 7.2.
INGRESO Y GASTO PROMEDIO PERCÁPITA ANUAL, SEGÚN DECILES DE INGRESO
POR HOGAR A NIVEL NACIONAL, 2016

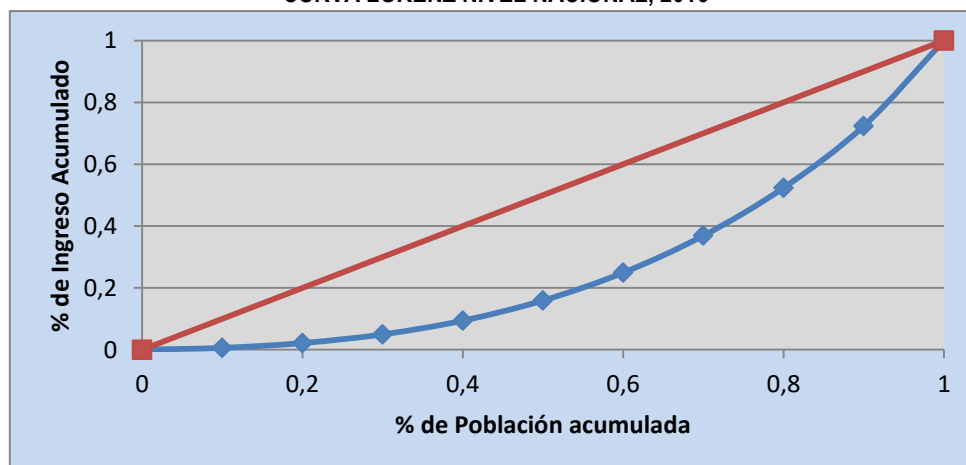


Fuente: INEI – ENAHO 2016
 Elaboración Propia

Asimismo, los niveles de desahorro en el 2016 igualmente eran significativos hasta el 6to decil; en cambio en el séptimo, el saldo negativo es de S/ 487.80 soles. Se puede advertir las menores propensiones marginales a consumir en los niveles superiores.

Una medida que resume el grado de desigualdad en la distribución del ingreso a nivel nacional, es posible obtenerla a través del coeficiente de GINI que alcanza un valor de 0.46 para el 2016, confirmándose la reducción registrada en el 2015.

GRÁFICO N° 7.3.
CURVA LORENZ NIVEL NACIONAL, 2016



Fuente: INEI – ENAHO 2016
 Elaboración Propia

Respecto a los indicadores de desigualdad, tanto de Gini, índice de concentración de Theil, varianza del logaritmo y coeficiente de variación en los años 2009 y 2016 a nivel Nacional nos muestran en conjunto que la desigualdad del ingreso en el mediano plazo se reduce, que se corrobora con un aumento de la clase media en el Perú.

CUADRO N° 7.2.
INDICADORES DE DESIGUALDAD 2009,2015 Y 2016

Año	Índice de Gini	Índice de Concentración de Theil	Varianza del logaritmo	CV
2009	0.50409	0.429	0.877	1.1188
2015	0.45954	0.367		
2016	0.46073	0.361	0.74	1.0038

Fuente: INEI – ENAHO
Elaboración Propia

8. DETERMINANTES DEL INGRESO DE LOS HOGARES

Se han considerado de acuerdo a estudios realizados con anterioridad⁷ como determinantes del ingreso de los miembros del hogar el sexo, la edad, el nivel educativo de la persona de 15 años y más. En el plano laboral afecta el ingreso de las personas la actividad económica a la que se dedica, la ocupación que tiene, el tamaño de la empresa en la que labora, entre las más importantes.

El factor personal y educativo

En este factor se han considerado las siguientes variables sexo, edad, nivel educativo:

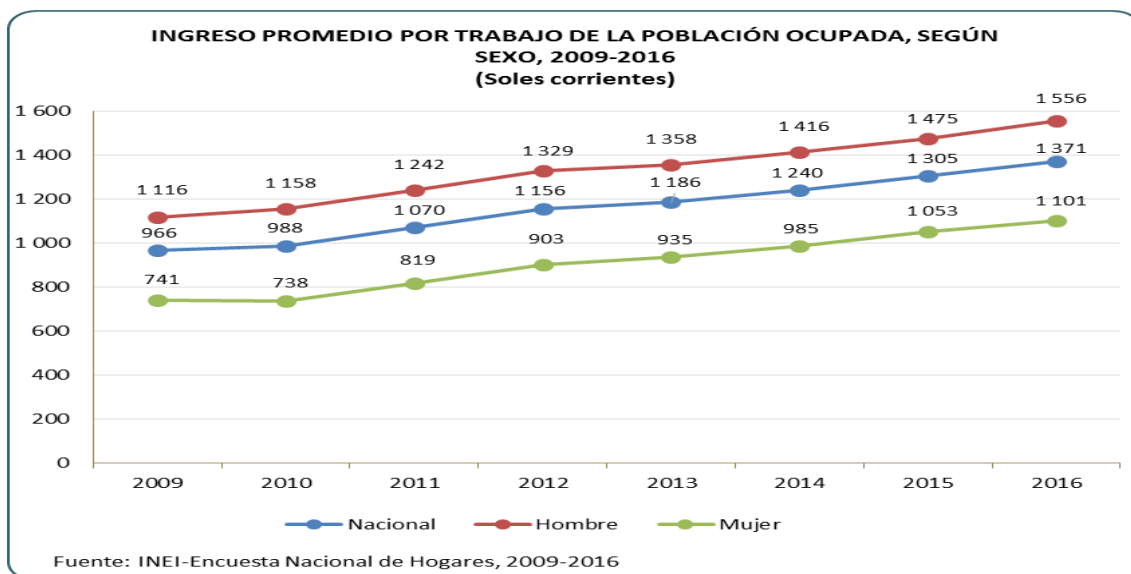
Según Sexo

Existe una persistente diferencia del ingreso en favor de la población masculina en desmedro de la femenina. Tomando en consideración, los ingresos promedio por trabajo de la población ocupada, según sexo, durante el periodo 2009-2016, los mayores ingresos promedio lo mantienen los hombres cuya razón es de 1.5 aproximadamente en cada uno de estos años. Es así, que en el año 2016 los ingresos promedio de los hombres y las mujeres fueron de S/. 1

⁷ Marcos Robles 1997: “ Factores determinantes de los ingresos del hogar”INEI

556 soles y S/. 1 101 soles, respectivamente, alcanzando una variación promedio respecto del año anterior de 5.5% y 4.6%, respectivamente.

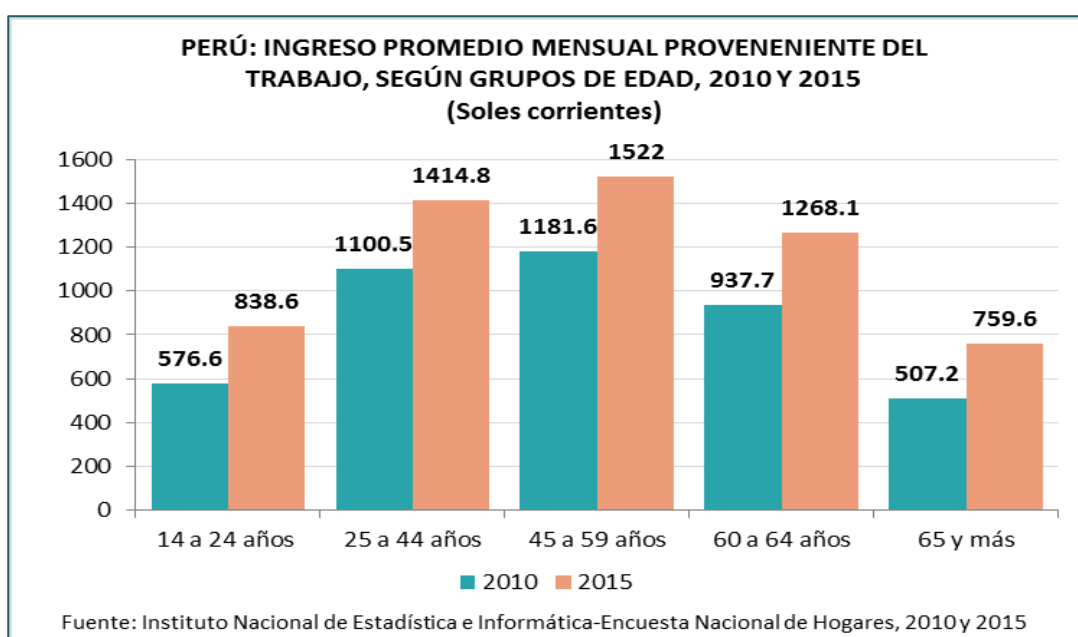
GRÁFICO N° 8.1.



Según grupos de edad

Igualmente se advierten diferentes ingresos asociado con la edad. Hasta los 25 años de edad los jóvenes están en formación académica, y entre los 25 y 35 años complementan su formación con estudios de postgrado. Entre los 35 y 45 tiene un plus valor la experiencia que se va ganando en los sucesivos puestos.

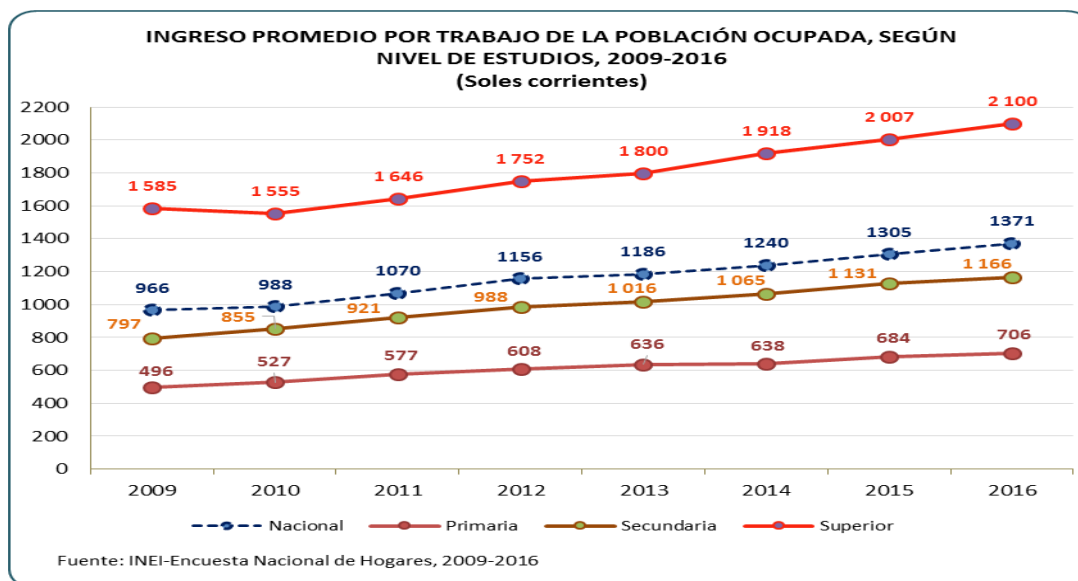
GRÁFICO N° 8.2



Según Nivel de estudios

Los ingresos promedio de la población ocupada, según nivel de estudios durante el periodo 2009-2016, evidencia la relación de nivel educativo con ingreso. El más preparado podrá generar productos y/o servicios con un mayor valor agregado, las cuales repercutirán en el valor final en el mercado, que a su vez hará que los ingresos percibidos por este grupo de personas se incrementen.

GRÁFICO N° 8.3.



Es así, que se puede apreciar en el año 2016 el ingreso percibido por la población con nivel superior de estudios es de S/. 2 100 soles, destacando una diferencia promedio de S/. 934 soles, con aquellos que tienen secundaria y de S/. 1 394 soles, con aquella población que cuenta con nivel de educación primaria.

El factor laboral

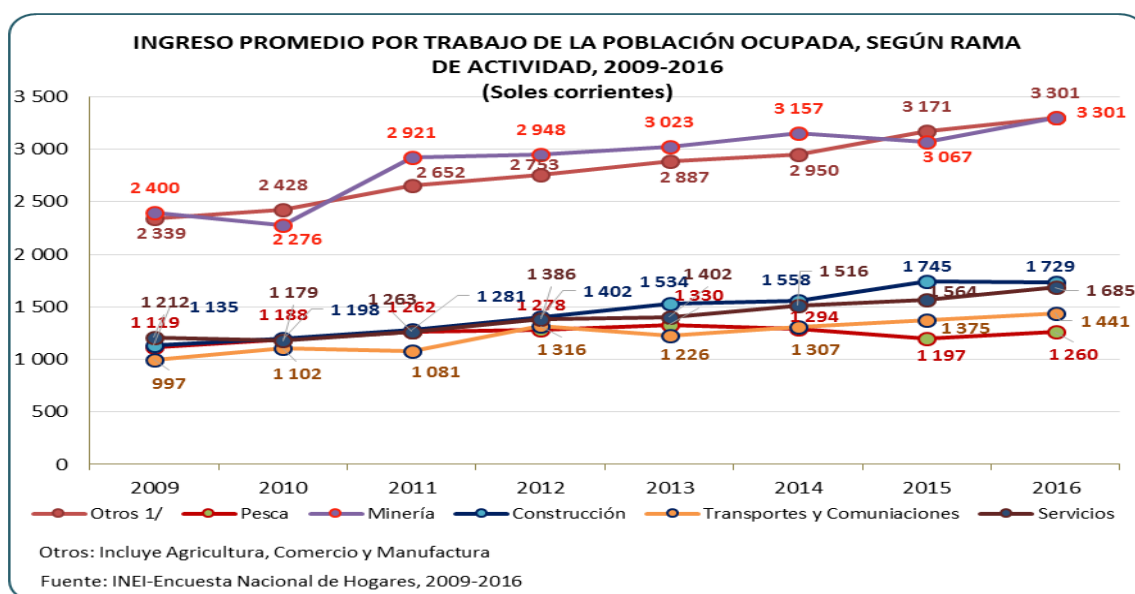
En esta categoría se considera, según Rama de actividad, Categoría ocupacional y Tamaño del centro laboral

Según Rama de actividad

La revisión de las series históricas 2009-2016 del ingreso según trabajo de la ocupación principal, permite advertir diferencias estructurales según actividad económica ejercida por la población ocupada.

En el periodo del año 2009-2016, la que agrupa a la población con mayores ingresos promedio por su trabajo, es la actividad minera, que alcanzó en el 2016 un promedio de S/. 3 301 soles. Durante este año, se aprecia algunas diferencias con el resto de las actividades, siendo la más representativa con la actividad de agricultura, cuya diferencia alcanza S/. 2 639 soles, seguido de la actividad de comercio (S/. 2 065 soles), pesca (S/. 2 041 soles y manufactura (S/. 1 898 soles).

GRÁFICO N° 8.4.



Según Categoría ocupacional

Según categoría ocupacional, los mayores ingresos lo tienen en orden de mayor a menor: el empleador o patrono por ser el propietario de la empresa, a continuación están los empleados que están mejor calificados, luego los obreros que realizan actividades manuales que requieren baja calificación. En el caso de los independientes la mayoría es subempleada producto de tener un autoempleo como la alternativa al desempleo incluso es superado ligeramente por el trabajador del hogar.

CUADRO N° 8.1.

PERÚ: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2004 - 2015

(Soles corrientes)

Categoría de ocupación	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Tasa de crecimiento promedio anual (%) 2004 - 2015	Variación porcentual 2015 / 2014
Total	677.1	676.2	727.3	814.5	894.6	965.8	987.6	1 069.7	1 155.7	1 186.1	1 239.9	1 305.0	6.1	5.2
Empleador o patrono	1 095.4	1 145.1	1 213.5	1 576.7	1 707.1	1 718.8	1 856.8	2 101.5	2 264.0	2 202.9	2 312.4	2 598.9	8.2	12.4
Trabajador Independiente	402.1	404.2	408.6	443.3	524.3	555.6	578.3	656.0	682.8	708.0	734.4	798.5	6.4	8.7
Empleado	1 242.8	1 206.8	1 306.2	1 407.6	1 464.5	1 614.6	1 609.9	1 624.7	1 751.9	1 788.8	1 915.3	1 988.1	4.4	3.8
Obrero	522.1	537.8	570.7	632.2	726.4	787.1	824.0	929.7	1 002.4	1 048.7	1 100.0	1 165.5	7.6	6.0
Trabajador del Hogar	428.9	430.9	485.0	497.5	515.5	586.4	611.3	656.5	738.3	767.2	784.0	843.8	6.3	7.6

Fuente: INEI: Encuesta Nacional de Hogares, 2004 - 2015

Según Tamaño del centro laboral

El sector privado absorbe más del 40% del empleo total, donde el 50% de estos pertenecen a empresas que tienen entre 1 a 10 trabajadores, los cuales en su mayoría pertenecen al sector informal con la consecuencia en los bajos sueldos

CUADRO N°8.2.

PERÚ: INGRESO PROMEDIO MENSUAL PROVENIENTE DEL TRABAJO, SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2004 - 2015

(Soles corrientes)

Tamaño de empresa	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Tasa de crecimiento promedio anual (%) 2004-2015	Variación porcentual 2015/2014
Total	677.1	676.2	727.3	814.5	894.6	965.8	987.6	1 069.7	1 155.7	1 186.1	1 239.9	1 305.0	6.1	5.2
De 1 a 10	469.8	474.2	489.1	558.2	634.3	659.8	704.8	779.2	832.0	857.4	883.4	953.7	6.6	8.0
De 11 a 50	946.4	931.3	1 014.9	1 089.1	1 107.6	1 278.9	1 238.8	1 402.9	1 419.4	1 433.1	1 454.5	1 636.8	5.1	12.5
51 y más	1 395.6	1 326.8	1 448.4	1 589.1	1 662.4	1 801.5	1 796.9	1 817.4	1 952.0	2 017.1	2 132.4	2 162.2	4.1	1.4

Fuente: INEI: Encuesta Nacional de Hogares, 2004 - 2015

Las medianas empresas casi la mayoría son formales y otorgan mejores ingresos, que no superan a las empresas más grandes porque en el caso de estas, utilizan mayor tecnología así como aplican economías de escala.

El nivel de ingreso en el año 2015, de los que laboran en las empresas de 51 y más trabajadores fue S/ 2 162 soles. En las medianas pagaban en promedio S/1 637 soles. Las empresas más pequeñas pagaban en promedio ligeramente

más que la remuneración mínima vital. Aunque la variación promedio anual de los ingresos en las empresas de 1 a 10 trabajadores es más alto, sin embargo en términos absolutos es menor.

9. LOS FACTORES DETERMINANTES DEL INGRESO EN MODELO

Para el año 2016, se aplica un modelo transversal, cuyo análisis se va a realizar de la misma forma, para todas las variables determinadas de manera histórica. El modelo se aplica tomando en cuenta la literatura “Factores determinantes de los ingresos del hogar”, y “Determinantes del ingreso de los jóvenes que trabajan”.

La ecuación del modelo semilogarítmico, es:

$$\ln Y = a + bX + m \dots \dots \dots (1)$$

Dónde: $a = a_0 - b$

$$\text{De (1) } (1/Y) (dY/dX) = b$$

Así pues, tasa de cambio proporcionada en Y por un cambio unitario en X es constante e igual a b. La función solo está definida para valores positivos de Y.

Omitiendo la perturbación en (1), podemos reescribir la función como:

$$Y = e^{a + bX} \dots \dots \dots (2)$$

Dónde:

Y: variable dependiente: Ingreso

b: coeficientes a estimar

a: valor constante

X: variables independientes

e: base del logaritmo natural, aproximadamente 2.718

Se ha identificado las variables económicas, sociales y demográficas que más influyen en la determinación del ingreso de los jefes del hogar que trabajan.

CUADRO N° 9.1
DISTRIBUCIÓN DE LAS VARIABLES QUE DETERMINAN EL INGRESO DE LOS JEFES DEL HOGAR, SEGÚN FACTORES

Factor	Variabes
1. Educativo - Personal	Año de Estudio
	Sexo
	Edad
	Estado Civil
2. Laboral	Categoría Ocupacional
	Rama de Actividad
	Tamaño Centro Laboral
	Perceptores del Hogar
3. Geográfico y de Vivienda	Región
	Combustible para cocinar
	Total de dormitorio
	Servicio Higiénico
4. Tenencia de activos físicos	Material de piso
	Auto para uso particular
	Horno microondas
	Computadora
	Refrigeradora
	Televisión de Color

Elaboración: Propia

A continuación se presentan el modelo de regresión del ingreso de los jefes del hogar que trabajan:

Dependent Variable: LN_Y_				
Method: Least Squares				
Date: 07/02/17 Time: 22:00				
Sample: 1 35785				
Included observations: 35288				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TV	0.681066	0.013786	49.40120	0.0000
ANIO_DE_ESTUDIO	0.147361	0.002077	70.93448	0.0000
SEXO	0.373386	0.013162	28.36806	0.0000
EDAD	0.026290	0.000328	80.25182	0.0000
ESTADO CIVIL	0.126574	0.003939	32.13295	0.0000
CATEGORIA_OCUPACIONAL	0.111387	0.005690	19.57619	0.0000
RAMA_DE_ACTIVIDAD	0.059752	0.002934	20.36463	0.0000
TAMANO_CENTRO_LABORAL	0.064064	0.004459	14.36802	0.0000
PERCEPHO	0.136261	0.005369	25.37756	0.0000
REGION_DOMINIO	0.084821	0.002220	38.20737	0.0000
COMBUSTIBLE PARA CÖCINAR	-0.070512	0.003158	-22.33062	0.0000
TOTAL DE DORMITORIO	0.067974	0.003621	18.77090	0.0000
SERVICIO_HIGIENICO	0.019598	0.002656	7.378958	0.0000
MATERIAL_DE_PISO	0.204975	0.004244	48.30084	0.0000
AUTO	0.417820	0.021300	19.61624	0.0000
MICROONDAS	0.202217	0.017340	11.66186	0.0000
COMPUTADORA	0.190745	0.014561	13.09960	0.0000
REFRIGERADORA	0.329474	0.013690	24.06630	0.0000
R-squared	0.241663	Mean dependent var		5.905449
Adjusted R-squared	0.241298	S.D. dependent var		1.115346
S.E. of regression	0.971505	Akaike info criterion		2.780570
Sum squared resid	33288.63	Schwarz criterion		2.784891
Log likelihood	-49042.38	Hannan-Quinn criter.		2.781946
Durbin-Watson stat	1.780357			

10. ANÁLISIS DE RESULTADOS

La investigación confirma que la educación y las características personales tienen un efecto positivo sobre el ingreso de los jefes del hogar que trabajan, siendo el factor fundamental de la determinación del ingreso, el sexo y los años de estudio que tiene el jefe del hogar. Esto quiere decir que, por cada año de

estudio que tenga el jefe del hogar, el nivel de ingreso per cápita aumentará en 14.74%; y 37.34% por el factor sexo.

Respecto al factor laboral las principales variables que determinan son la categoría ocupacional y los perceptores del hogar. Estos afectarán al nivel del ingreso por cada categoría y perceptores, de modo que aumenten este mismo en 11.11% y 13.62% respectivamente.

Según el modelo de regresión para los factores geográfico y de vivienda la variable más importante a considerar en este factor es el material de piso, el cual alcanza un coeficiente estimado de 20.50% respecto a las demás variables que representan el factor mencionado.

También contribuye de una manera importante al ingreso de los jefes del hogar, la tenencia de activos físicos; que son los que tienen mayor coeficiente y relevancia en el modelo. Son los más importantes, la televisión a color y el auto para uso particular, los cuales se poseen cuando aumenta el nivel de ingreso per cápita de los jefes del hogar en 68.11% y 41.78% por cada unidad.

Teniendo en cuenta el modelo de regresión, se puede plantear que los ingresos de los jefes del hogar están fundamentados por la tenencia de los activos tangibles que tengan, que son productos que se adquieren sustentado por un mayor ingreso; y su factor tanto educativo – personal, en el ámbito de año de estudio y sexo.

En conclusión, se está de acuerdo con la insistencia de las nuevas teorías del crecimiento, en la importancia de la educación y de todos los elementos que son parte del capital humano. Pero por lo menos para el caso de los jefes del hogar que trabajan en el país, la educación es una de las determinantes del ingreso. Asimismo, la posesión de activos se basa en los mayores ingresos.

11. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

Las líneas de pobreza y pobreza extrema corresponden a los costos de una canasta básica o mínima alimentaria y al costo mínimo total alimentario y no alimentario y son las fronteras que permite identificar la condición de pobreza extrema, pobreza no extrema y no pobreza de cada una de las personas.

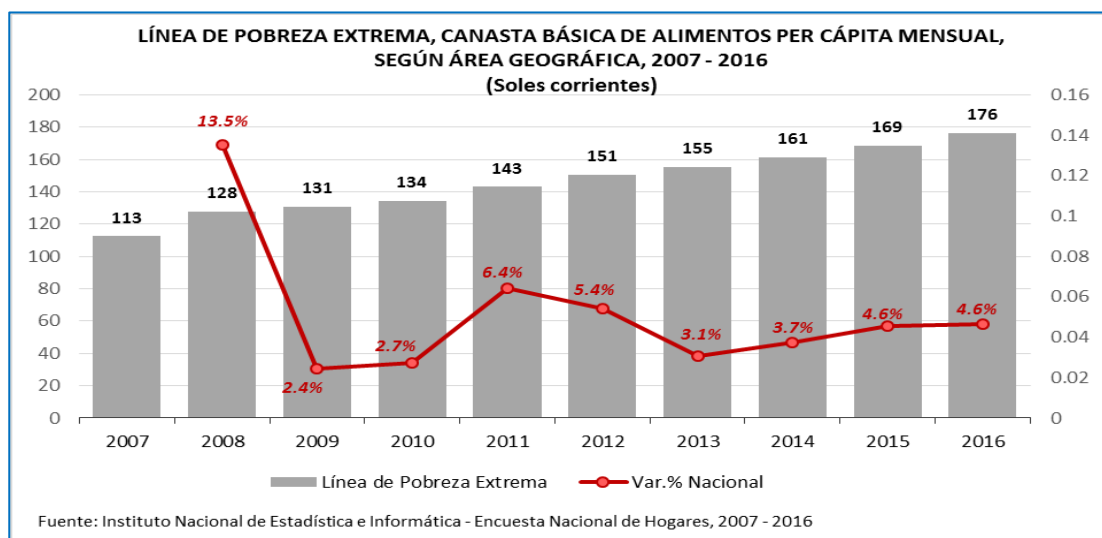
11.1. Línea de Pobreza Extrema

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir únicamente la canasta de bienes alimentarios, que permiten un nivel de sobrevivencia en un año determinado.

A nivel nacional la línea de pobreza extrema, entre los años 2007 y 2016 aumentó un 5,1% en promedio anual, pasando de S/. 113 soles en el 2007 y quedando en S/.176 soles en el año 2016. Es decir, para este último año un hogar compuesto por 4 personas se clasificó como pobre extremo si su gasto total estaba por debajo de S/. 704 soles en promedio.

Con respecto a las variaciones anuales logradas, la de mayor significancia se encuentra en el año 2008 con 13.5%, seguido por los años 2001 (6.4%) y 2012 (5.4%), siendo las menos significativas de 2.4% y 2.7%, correspondientes a los años 2009 y 2010, respectivamente.

GRÁFICO N° 11.1.



11.2. Línea de Pobreza Total

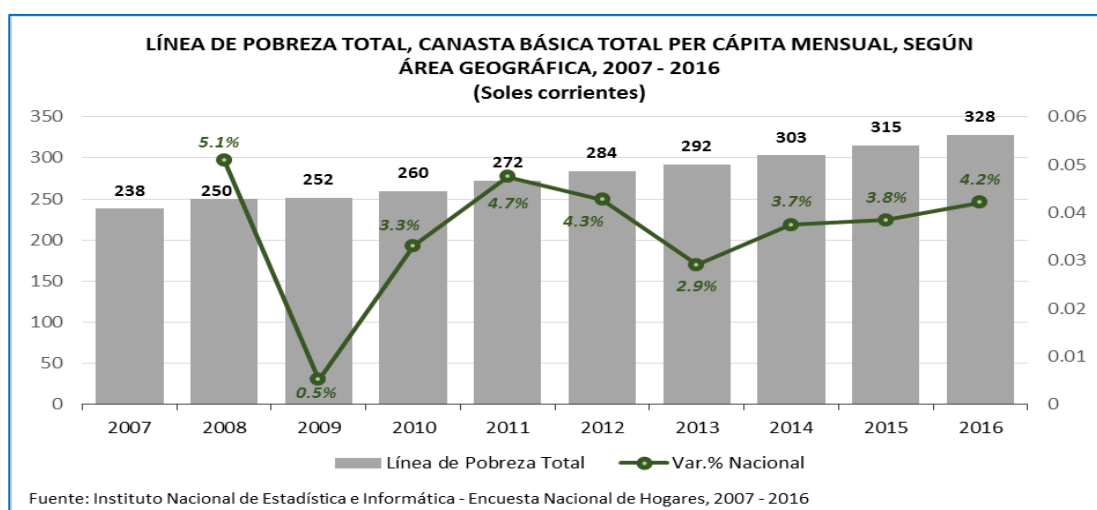
La línea de pobreza es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes y servicios (alimentarios y no alimentarios) que permiten un nivel de vida adecuado en un periodo determinado.

Para el año 2016 el costo per cápita mínimo necesario a nivel Nacional fue de S/. 328 soles, lo que equivale a un crecimiento de 3,6% con respecto al del 2007, cuyo nivel se ubicó en S/. 238 soles.

De acuerdo con lo anterior, un hogar promedio compuesto por 4 personas, para el año 2016 fue clasificado como pobre si el gasto total del hogar estuvo por debajo de S/. 1 312 soles.

Entre los años 2015 y 2016 se presentó un incremento en el costo de la línea de pobreza de 4.2%, pasando de S/. 315 soles a S/. 328 soles. Por otro lado, la mayor variación anual se presentó en el año 2008 con 5.1%, seguido por el 2011 (4.7%), 2012 (4.3%) y 2016 (4.2%).

GRÁFICO N° 11.2.



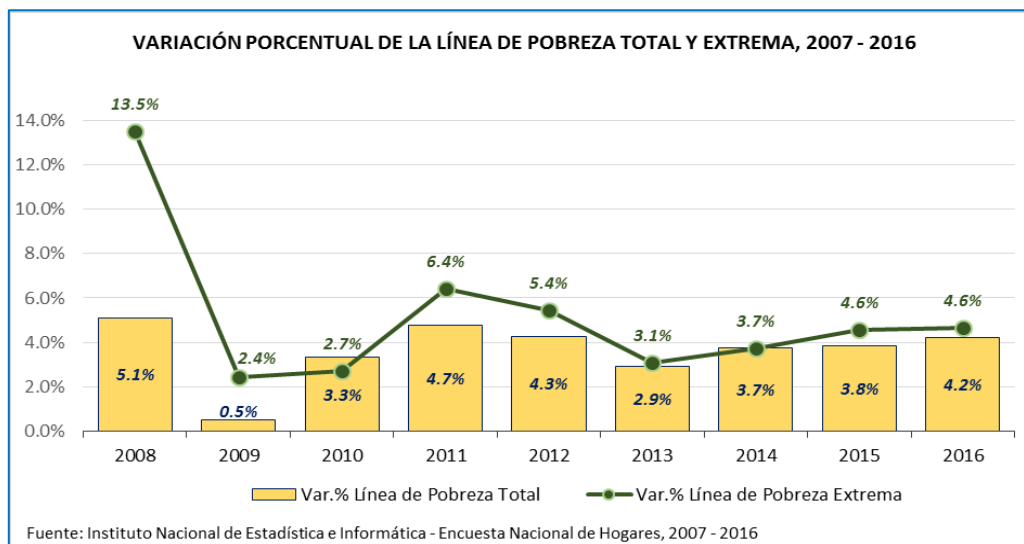
11.3. Diferencias entre Línea de Pobreza Extrema y Total

La diferencia en el 2016 entre el valor de la línea de pobreza (328) y la de pobreza extrema (176) fue S/152 soles que sería el valor de la canasta básica no alimentaria, con una representación de 46% respecto al valor de la canasta mínima total.

Con respecto a la variación porcentual del 2007 al 2016, el costo de la canasta básica alimentaria o línea de pobreza extrema exhibe mayores cifras en sus incrementos anuales, con respecto al costo de la canasta mínima total. La mayor diferencia de velocidad entre ambos se registró en el año 2008 con 8.4 puntos porcentuales. Del mismo modo, se aprecia una ligera diferencia en los años 2009 (1.9 p.p.), 2011 (1.7 p.p.) y 2012 (1.2 p.p.), en el único año donde la variación de ambos es similar, se aprecia en el año 2014 con 3.7% para ambas líneas de pobreza. Por último, se observa en el 2010 una diferencia mayor en

la variación porcentual por parte de la línea de pobreza total, la cual significa 0.6 puntos porcentuales más que la de pobreza extrema.

GRÁFICO N° 11.3.



12. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA POBREZA POR EL MÉTODO DEL GASTO

Se considera a una población en condiciones de pobreza monetaria a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.).

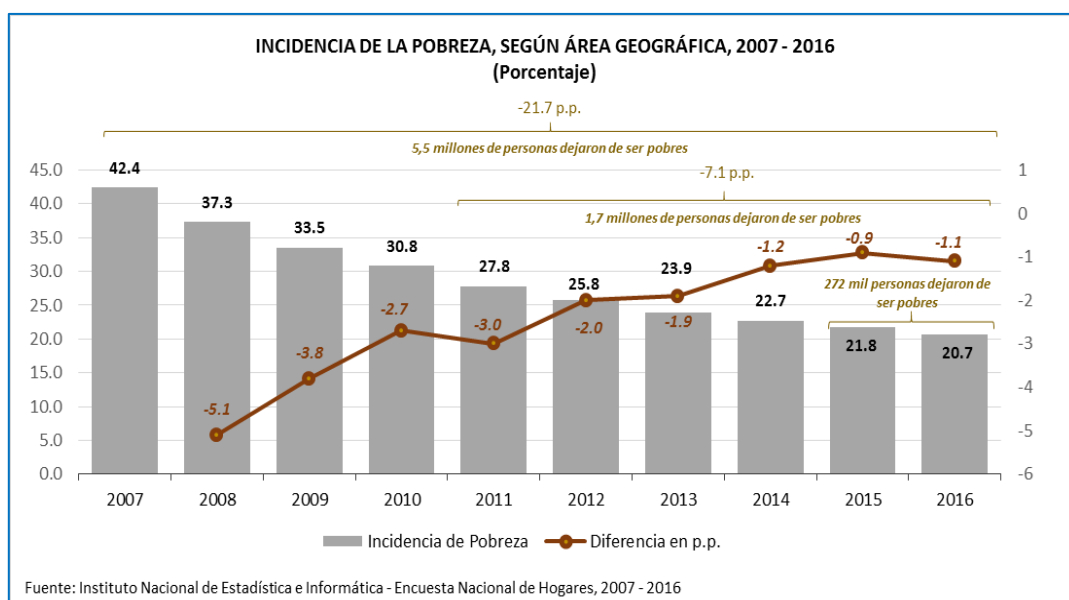
Una población está en condiciones de pobreza extrema, a las personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

12.1. Incidencia de la Pobreza Total

Representa la proporción de pobres como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza. Cabe resaltar que son considerados pobres, aquellos que no pueden cubrir el costo promedio mensual de la canasta básica de consumo, compuesta por alimentos y otros bienes y servicios.

Es así, que en el periodo comprendido entre el año 2007 y 2016 la tasa de pobreza se redujo en 21.7 puntos porcentuales, pasando de 42.4% a 20.7%. Lo que representa aproximadamente 5,5 millones de persona que salen de la condición de pobreza, en dicho periodo de tiempo. Del mismo modo, para el periodo 2011-2016, se aprecia una disminución que significan 7.1 puntos porcentuales entre dichos años, que en cifras absolutas aproximadamente alcanza a 1,7 millones de personas que dejaron de ser pobres. En los últimos dos años, este comportamiento significó la salida de la pobreza, de aproximadamente 272 mil personas.

GRÁFICO N° 12.1.



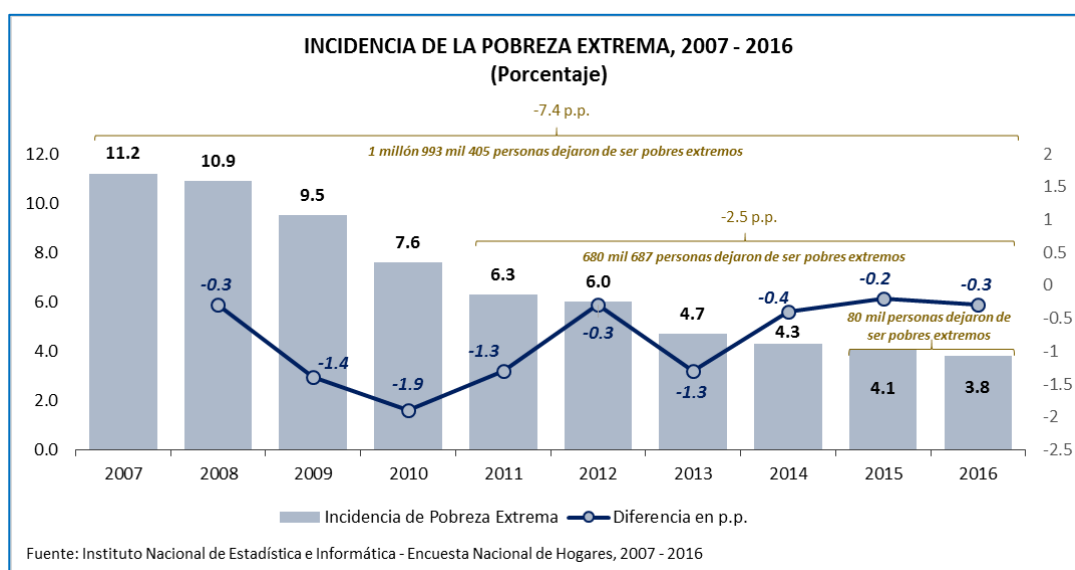
12.2. Incidencia de la Pobreza Extrema

Son considerados pobres extremos, la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de extrema pobreza, cuyo cálculo se mide mediante un índice de conteo de personas, que calcula el número de pobres extremos como una proporción de la población total, es decir cuenta el número de habitantes que están por debajo de la línea de pobreza extrema.

Al año 2016, el porcentaje de la población peruana en situación de pobreza extrema pasó de 11.2% (cifra de 2007) a 3.8%, la cual significa una reducción de la misma en 7.4 puntos porcentuales. En cifras absolutas son equivalentes

aproximadamente a 1,9 millones de personas que salieron de la pobreza extrema. Asimismo, en el periodo 2011-2016 este indicador se redujo 2.5 puntos porcentuales, dejando de ser pobres extremos ente dichos años un aproximado de 680 mil personas. Del mismo modo, entre los años 2015 y 2016, han logrado salir de la pobreza extrema aproximadamente 80 mil personas, que tenían un gasto inferior al costo promedio de la canasta básica alimentaria.

GRÁFICO N° 12.2.



12.3. Indicadores de la Brecha de la Pobreza Total

La brecha de la pobreza refleja cuan pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

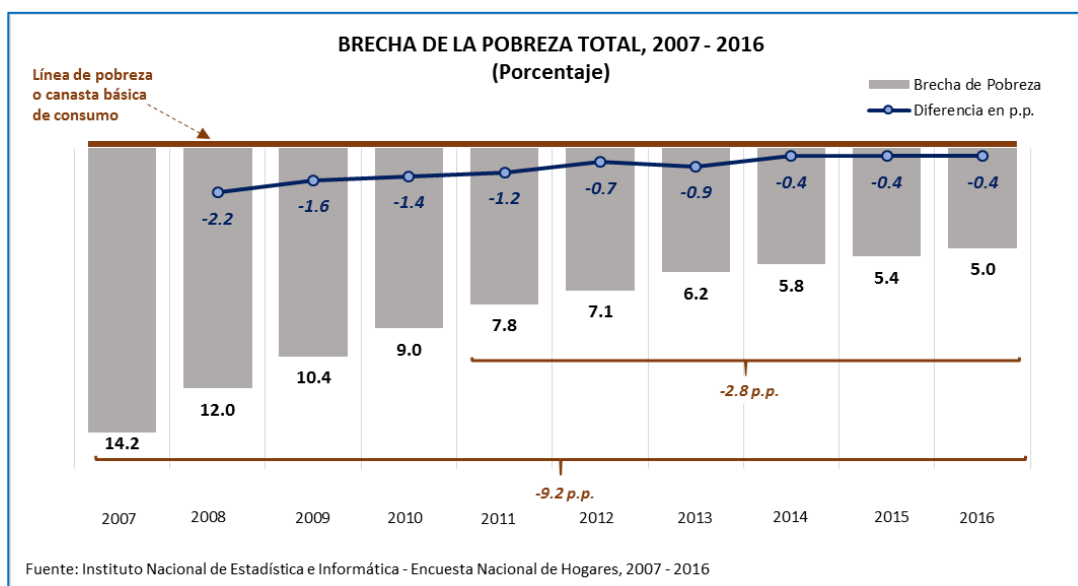
La brecha o intensidad de la pobreza es un indicador que mide la diferencia agregada entre el ingreso de las personas (u hogares) pobres y el valor de una canasta básica de bienes y servicios (o línea de pobreza), expresada como porcentaje de este último valor y dividida para la población total, donde los no pobres se encuentran a una distancia de 0% y los que no tienen ingresos se encuentran a un 100% de distancia de la línea de pobreza.

Comparando la información entre los años 2007 y 2016, a nivel nacional la brecha de la pobreza disminuyó 9.2 puntos porcentuales, pasando de 14.2% (cifra del año 2007) a 5.0% en el 2016.

En el año 2016, la brecha promedio del gasto de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 5.0%. Comparando con el año 2011 que fue de 7,8%, disminuyó en 2.8 punto porcentual.

Debido a la disminución constante de la brecha de la pobreza, se pueden apreciar del mismo modo diferencias expresadas en puntos porcentuales negativos, siendo los más significativos los que se lograron en los años 2008, 2009 y 2010, con 2.2 p.p., 1.6 p.p. y 1.4 p.p., respectivamente.

GRÁFICO N° 12.3.



12.4. Indicadores de la Severidad de la Pobreza Total

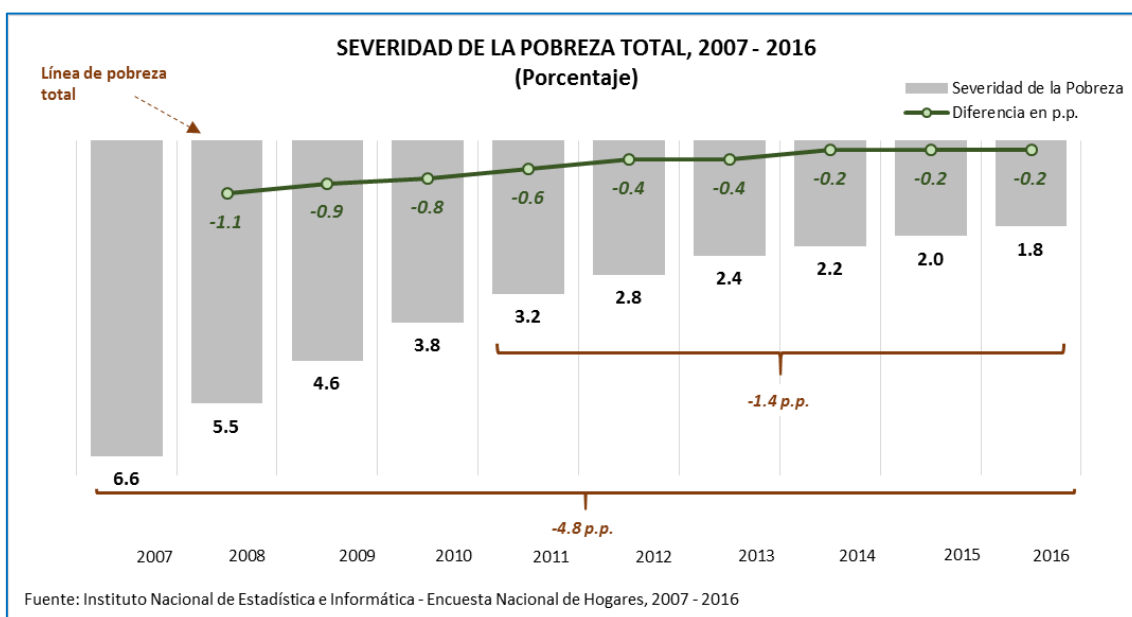
Este indicador refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Esta medida depende de la distribución y esencialmente pondera las brechas de pobreza promedio por la población a cada nivel. Además, indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres.

Es así, que se puede apreciar entre los años 2007 y 2016 que el grupo de mayor pobreza dentro de los pobres va disminuyendo. Así tenemos, que en el año 2016, la severidad o desigualdad entre los pobres se ubicó en 1,8%;

respecto al año 2011, la desigualdad disminuyó en 1.4 puntos porcentuales. Del mismo modo, se registra una disminución de 4.8 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2016, al caer de 6.6% (cifra del año 2007) a 1.8% en el 2016.

Por el lado de las diferencias anuales en puntos porcentuales, el único año que presenta una diferencia por sobre un punto porcentual es el año 2008, el resto de años se registran cifras por debajo de esta.

GRÁFICO N° 12.4.



13. ANÁLISIS DE LA POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

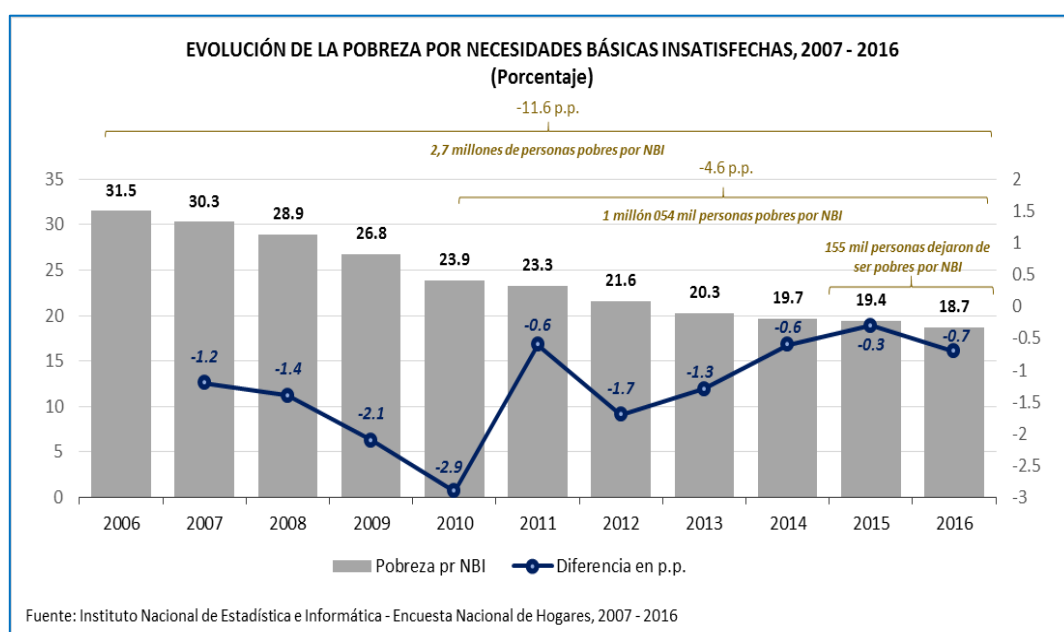
Teniendo en cuenta que el método de las NBI, es un método directo para identificar carencias críticas en una población y caracterizar la pobreza, para lo cual generalmente utiliza indicadores directamente relacionados con las áreas de necesidades básicas de las personas (vivienda, servicios, educación).

A nivel nacional la tasa de pobreza por NBI en 2016 se ubicó en 18.7%, en relación al año anterior se evidencia una disminución de 0.7 puntos porcentuales, reduciéndose de 19.4% en el 2015 a 18.7% en el 2016, que en cifras de población significan que 155 mil personas aproximadamente, dejaron de ser pobres según el método de NBI.

De otro lado, entre los años 2011 y 2016 se observa una disminución de 4.6 puntos porcentuales, que en cifras agrupa aproximadamente a poco más de un millón de personas que han dejado de ser pobres bajo la aplicación de este método, en dicho periodo de tiempo.

Es así, que en el periodo comprendido entre el año 2007 y 2016 la pobreza por NBI, se redujo en 11.6 puntos porcentuales, bajando de 31.5% a 18.7%. Lo que representa aproximadamente 2,7 millones de persona que salen de la condición de pobreza por el método de NBI.

GRÁFICO N° 13.1.



14. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR EL MÉTODO INTEGRADO

Al combinar los resultados producidos por cada método, se genera una tipología que identifica cuatro posibles situaciones, cuya denominación más difundida corresponde a la acuñada por Rubén Kartzman (en el documento de CEPAL / DGEIC, 1988c):

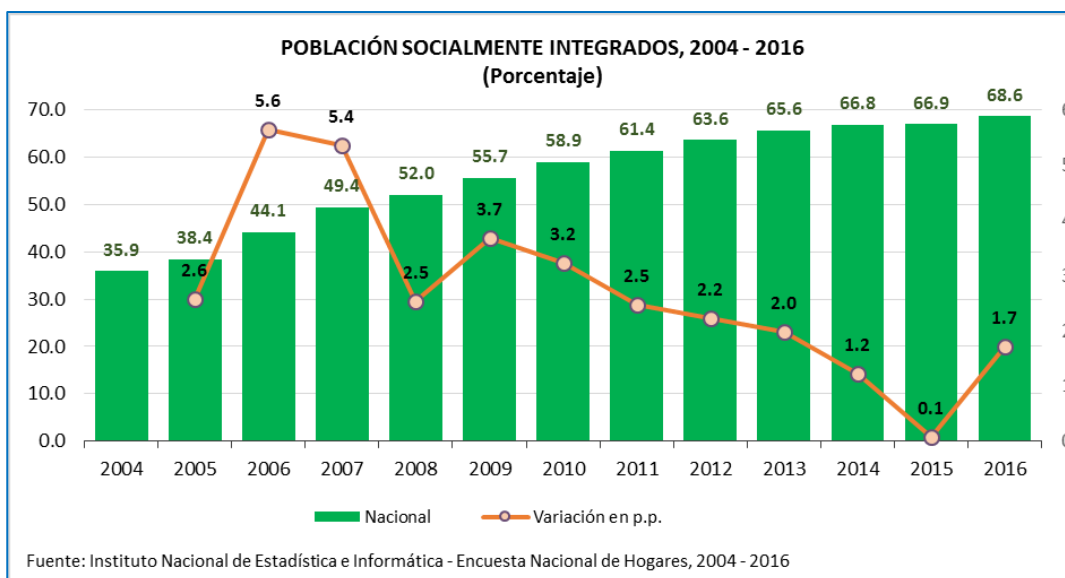
- ✓ Hogares en Condiciones de Integración Social.
- ✓ Hogares en Situación de Pobreza Estructural o con Carencias Inerciales.
- ✓ Hogares en Situación de Pobreza Coyuntural o Reciente.
- ✓ Hogares en Situación de Pobreza Crónica.

14.1. Población socialmente integrada

La población socialmente integrada es aquella que disponen de un ingreso suficiente para lograr un nivel de vida adecuado y además satisfacen sus necesidades básicas, tienen la capacidad de integrarse plenamente a la sociedad. Por lo tanto, estos que no se consideran pobres bajo ninguno de los métodos utilizados, son los que expresan las condiciones de vida consideradas dignas para la sociedad.

Durante el periodo 2004 - 2016, se puede apreciar un incremento representativo de personas con mayor disponibilidad de ingresos que se encuentran por encima de la línea de pobreza, que les permite satisfacer sus necesidades básicas en primer término, lo cual se traduce en una mejora en su calidad de vida. Es así, que en dicho periodo de tiempo se ha incrementado la proporción de población con este tipo de características económicas en 32.7 puntos porcentuales, pasando de 35.39% en el 2004 a 68.6% en el 2016.

GRÁFICO N° 14.1.



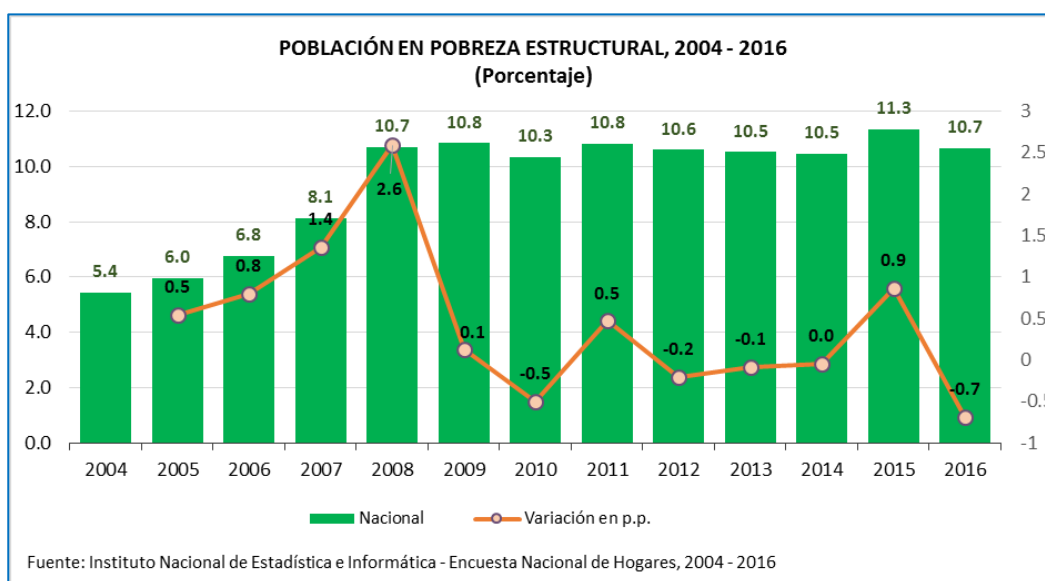
Asimismo, se puede determinar un aumento de dicha población entre los años 2007 y 2016, alcanzando una diferencia de 19.2 puntos porcentuales, entre ambos años. Al revisar las variaciones absolutas anuales, se identifica a las de mayor representación en los años 2

006 (5.6 p.p.) y 2007 (5.4 p.p.).

14.2. Población en pobreza estructural

La población que se encuentra en situación de pobreza estructural son aquellos que cuentan con un ingreso suficiente para adquirir los bienes y servicios básicos, pero que no han logrado mejorar ciertas condiciones de su nivel de vida. Estos son personas que han arrastrado ciertas necesidades desde el pasado, las cuales se han establecido en el estilo de vida de las personas.

GRÁFICO N° 14.2.



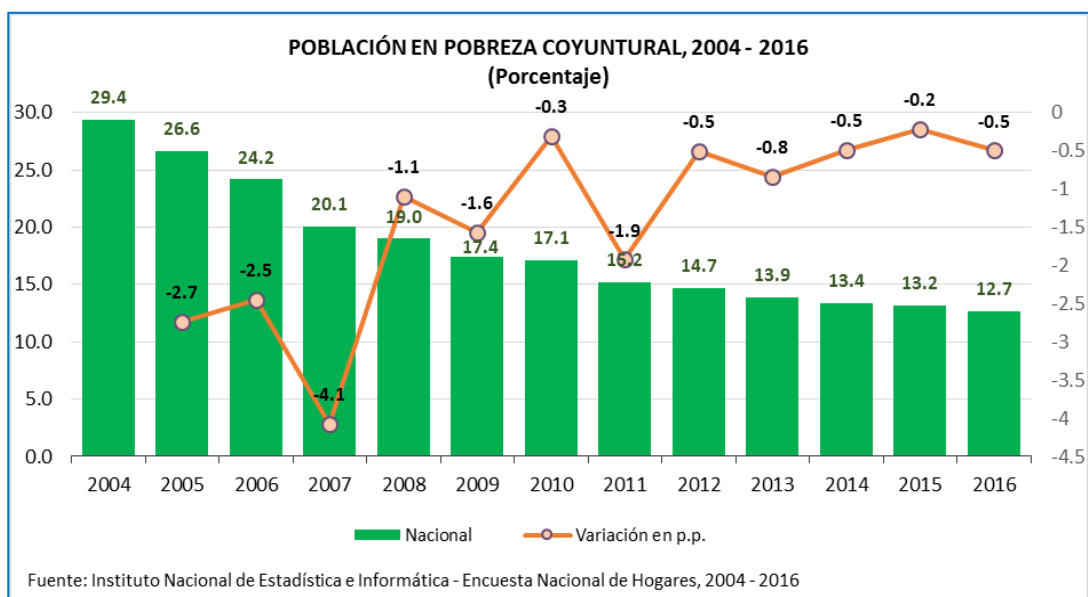
Analizando el mismo periodo del 2004 al 2016, de aquella población con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza, revela que en algún momento fueron pobres en el pasado, lo cual no les permite mantener una situación de nivel adecuado. De ello se puede apreciar que entre los años 2004 y 2009, la proporción de este tipo de población se incrementó en casi el doble pasando de 5.4% a 10.8%, respectivamente. Presentando a partir del año 2010, cifras constantes hasta llegar en el año 2016 con 10.7% de población con pobreza estructural, alcanzando solamente una diferencia entre dichos años de 0.3 puntos porcentuales, pasando de 10.3% (cifra del año 2010) a 10.7% en el 2016.

14.3. Población en pobreza coyuntural

Esta situación de pobreza coyuntural la tienen aquellos pobladores que satisfacen sus necesidades básicas pero que tienen un ingreso inferior a la

línea de pobreza, ya que, de acuerdo a la temporalidad relacionada con cada método de medición, estos serían hogares en un proceso de “movilidad descendente”⁸. Es plausible suponer que una reducción reciente de ingresos en estos hogares se traducirá en un menor consumo corriente, y no en un deterioro inmediato de los logros alcanzados en cuanto a satisfacción de necesidades básicas.

GRÁFICO N° 14.3.



La tendencia de este tipo de población pobre coyuntural, se presenta con una tendencia a disminuir, es por ello que durante el periodo 2004 - 2016, se observa una disminución en este tipo de población en 2.3 veces, ya que la población en pobreza coyuntura en el 2004 agrupaba al 29.4%, descendiendo en el año 2016 a 12.7%. En una menor proporción se aprecia la disminución entre el año 2007 y 2016, con un registro de 7.4 puntos porcentuales. Estas diferencias presentadas en esta serie de tiempos, nos muestran a la población que está en riesgo de caer en la pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su capacidad adquisitiva.

14.4. Población en pobreza crónica

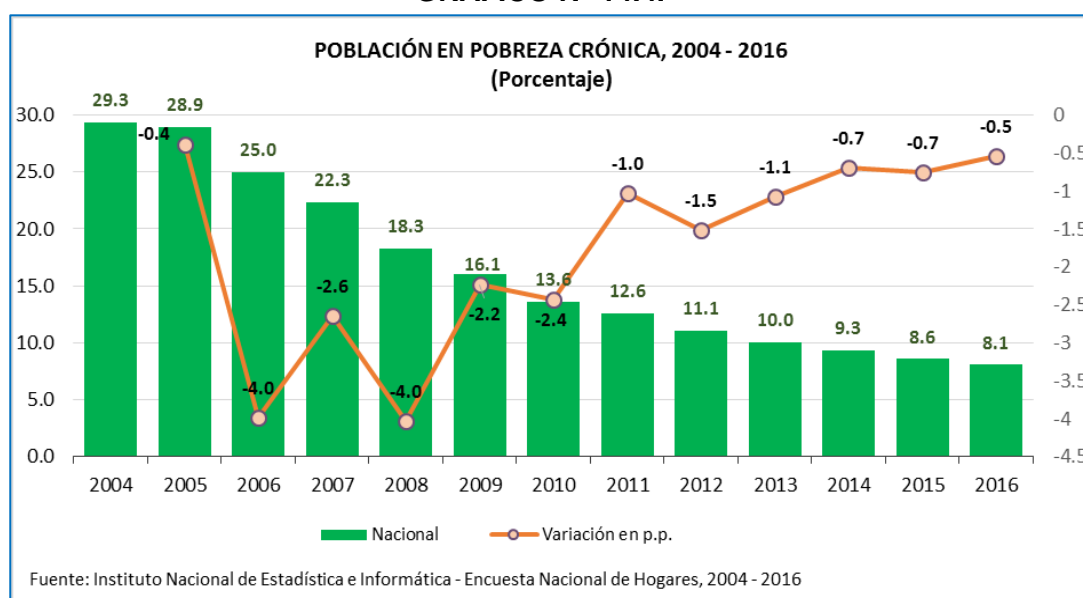
La Pobreza Crónica, muestra a la población que constituyen el núcleo de la pobreza, no cuentan con un ingreso suficiente para un nivel mínimo de consumo, ni satisfacen sus necesidades más elementales. Se encuentran en

⁸ (CEPAL / DGEC, 1988c)

una clara situación de exclusión social y, generalmente, poseen más de una necesidad insatisfecha.

Entre los años 2004 y 2016, la situación de aquellos pobladores que viven en condiciones prolongadas de privación y que, además no pueden acceder a los mínimos bienes y servicios, no han logrado obtener una vivienda adecuada ni asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo, se ha visto reducido en 21.3 puntos porcentuales, pasando de 29.3% (2004) a 8.1% en el año 2016. Del mismo modo, este tipo de población se ha visto reducida en 2.8 veces, entre el año 2007 y 2016.

GRÁFICO N° 14.4.



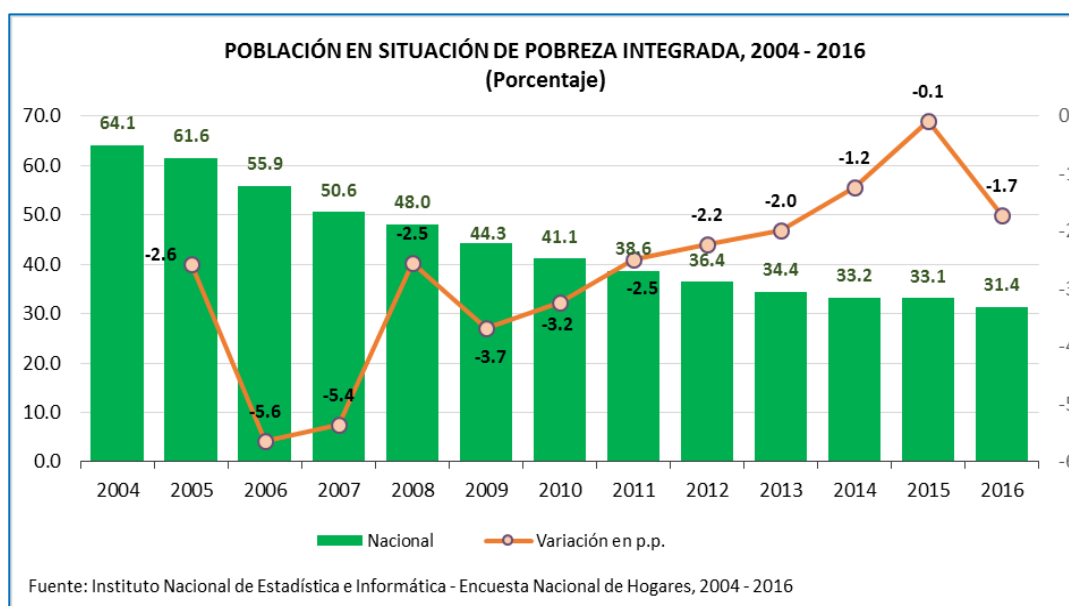
14.5. Población en situación de pobreza integrada

La población en situación de pobreza integrada es aquella población que está ubicada en algunas de las categorías de pobreza propuestas mediante este método. Es decir podría estar en condiciones de pobreza crónica, estructural o con carencias inerciales, o pobreza coyuntural o reciente. Ello significa que el porcentaje de la población en situación de pobreza integrada se complementa exactamente con el porcentaje de la población integrada socialmente.

Por ese motivo, los resultados de la población en situación de pobreza integrada, nos muestra cifras mayores que el que proporcionan las otras situaciones de pobreza, pero siempre con una tendencia a disminuir a lo largo

de la serie de años entre el 2004 y 2016. Es así que, las diferencias porcentuales entre los periodos de años 2004/ 2016 y 2007/2016, nos muestran diferencias de 32.7 p.p. y 19.2 p.p., respectivamente. Asimismo, al año 2016 se establece una disminución de 1.7 p.p., logrado al haber pasado de 33.1% (2015) a 31.4% en el 2016.

GRÁFICO N° 14.5.



15. ANÁLISIS HISTÓRICO DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA POBREZA

A continuación, se analizan la evolución de las variables que tienen una característica estructural y que tienen impacto en la incidencia de la pobreza.

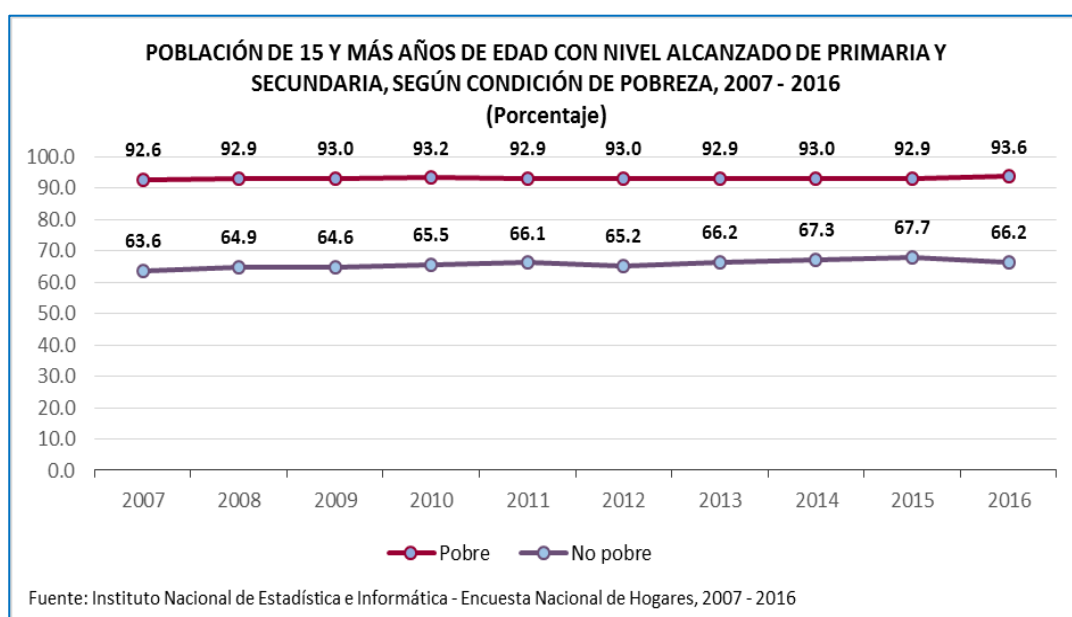
15.1. Nivel educativo alcanzado

La población en situación de pobreza muestra en promedio un menor nivel de educación, respecto a la no pobre. Al observar las cifras de la población de 15 y más años de edad, con respecto al nivel educativo alcanzado entre los años 2007 y 2016, de la población pobre y no pobre, se puede advertir una mayor proporción por parte de la población pobre, en aquellos que ha logrado el nivel educativo primaria y secundaria, los cuales se diferencian en más de 25 puntos porcentuales en todos los años del periodo nombrado. Esto está sustentado en que la población no pobre de este grupo de edad, ha alcanzado mayor

proporción en los niveles superior universitaria y no universitaria, con respecto a la población pobre.

Del mismo modo, el crecimiento en puntos porcentuales de la población con estudios primarios y secundarios, entre los años 2007 - 2016 es mayor en la población no pobre con un crecimiento de 2.7 puntos porcentuales, pasando de 63.6% (cifra del año 2007) a 66.2% en el 2016. Por el lado de la población pobre, el crecimiento en el mismo periodo de tiempo fue de un punto porcentual.

GRÁFICO N° 15.1.



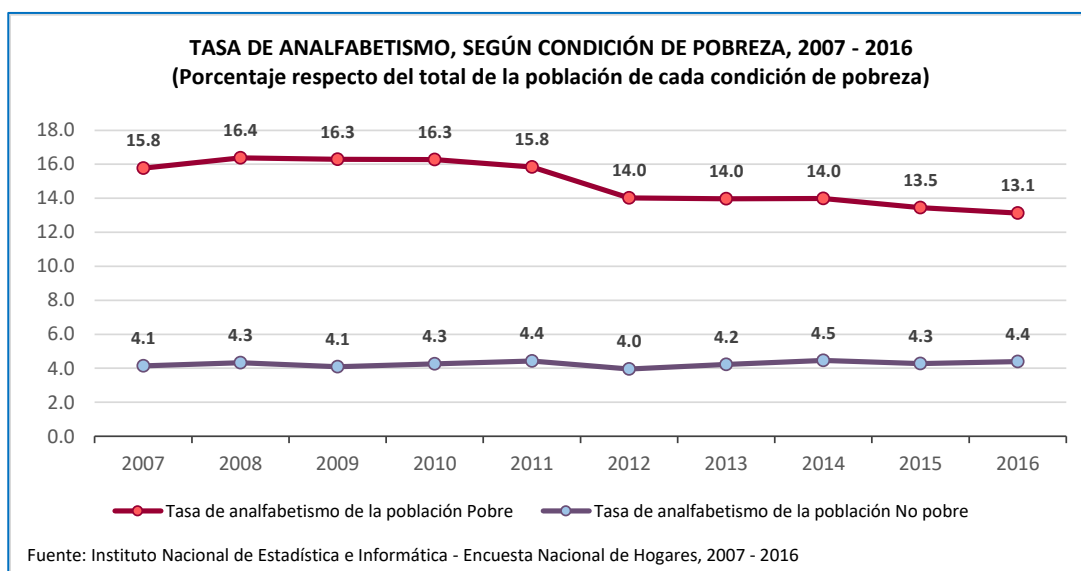
La mayor diferencia entre la población pobre y no pobre que ha alcanzado el nivel educativo primaria y secundaria, se ha presentado en los años 2007 (29 p.p.), 2009 (28.4 p.p.), 2008 (28 p.p.) y 2012 (27.7 p.p.).

15.2. Tasa de analfabetismo

Se considera analfabeta a la persona de 15 años y más que no sabe leer ni escribir. Es una de las causas más graves de la pobreza. Con respecto a la tasa de analfabetismo, o porcentaje de la población de 15 años y más que es analfabeta durante el periodo 2007 - 2016, se aprecia una disminución en la población pobre, la cual registra una diferencia de 2.6 puntos porcentuales, bajando de 15.8% (2007) a 13.1% en el 2016.

Caso contrario sucede con la tasa de analfabetismo de la población no pobre, donde la tasa de 4.1% en 2007 sube ligeramente en 0.3 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2016.

GRÁFICO N° 15.2.



La relación entre el no saber leer ni escribir con el ser pobre es estrecha, es por ello que al analizar el comportamiento de la población pobre y no pobre, se puede advertir tasas superiores de analfabetismo de la población pobre, que en la mayoría de años son cuatro veces mayores que las cifras de la población no pobre, obteniendo las mayores diferencia en los años, 2009 (12.2 p.p.), 2008 y 2010 (12 p.p. ambos años) y 2007 (11.6 p.p.).

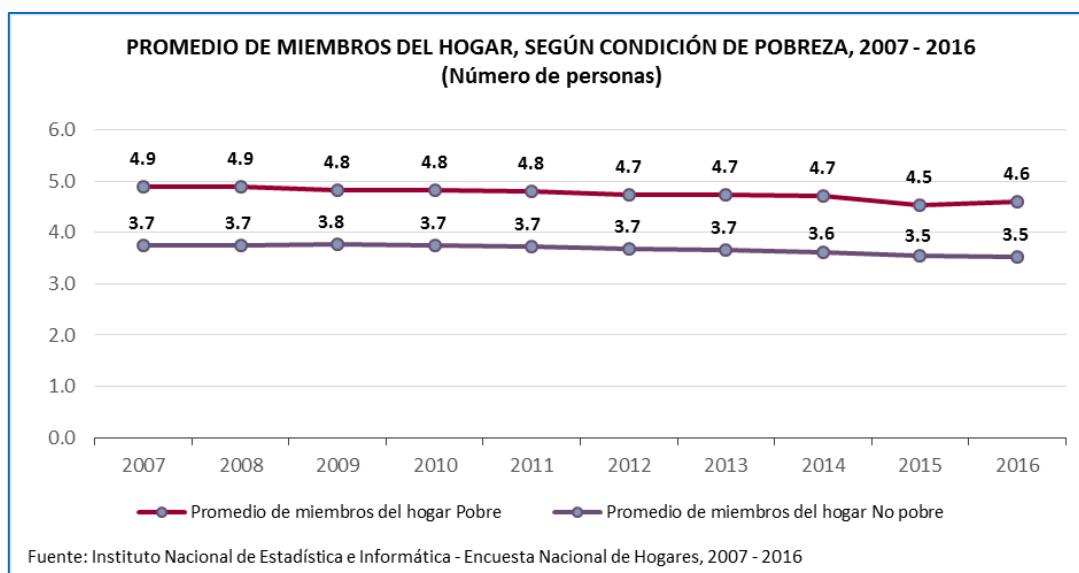
Se supone que la población no pobre es analfabeta porque es dependiente de personas no pobres alfabetas.

15.3. Número promedio de los miembros del hogar

En relación al número promedio de miembros del hogar, entre los hogares pobres y no pobres, se puede advertir entre los años 2007 - 2016, que los hogares pobres tienden a concentrar un mayor número de miembros, concluyendo que el promedio de miembros del hogar de los hogares pobres es mayor que los hogares no pobres. Luego el tamaño del hogar es otro de los factores que genera un riesgo de pobreza.

La fluctuación del promedio de miembros de los hogares pobres es entre 4.5 y 4.9 miembros en el periodo 2007 - 2016. Para el caso de los hogares no pobres el número de miembros promedio fluctúa entre 3.5 y 3.8.

GRÁFICO N° 15.3.

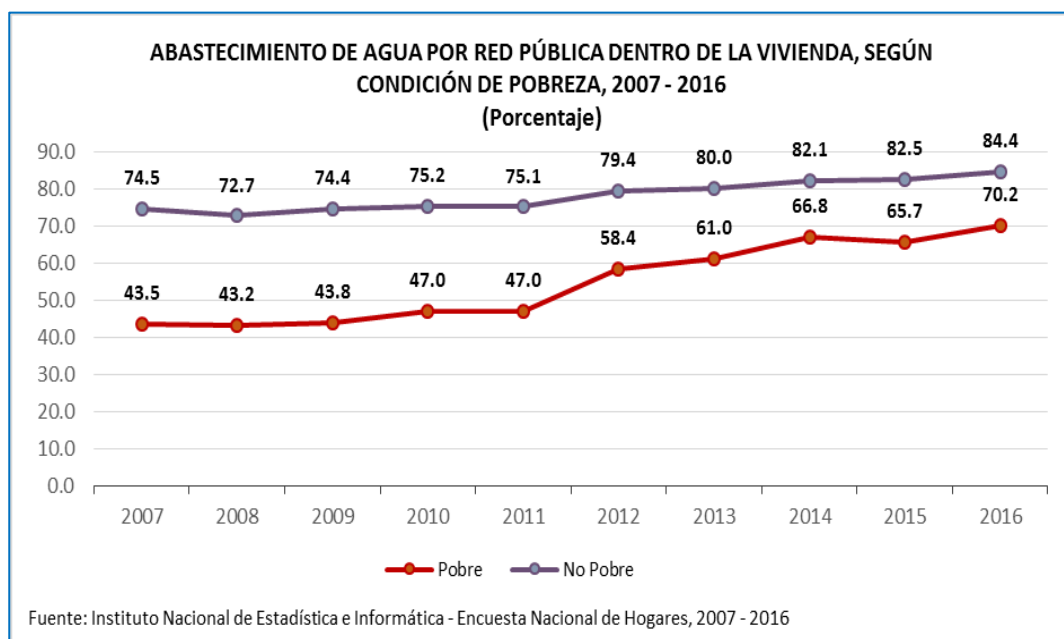


15.4. Abastecimiento de agua por red pública dentro de la vivienda

Durante el periodo, 2007- 2016, se ha logrado incrementar en forma sustancial el abastecimiento de agua por medio de red pública en las viviendas en condición de pobreza, generando un incremento de 26.7 puntos porcentuales entre dichos años, elevándose de 43.5% de viviendas con agua por medio de red pública a 70.2% en el año 2016. Por el lado de los hogares no pobres, dicho abastecimiento también ha presentado un leve incremento, alcanzando una diferencia entre los años 2007 y 2016 de 9.9 puntos porcentuales.

Teniendo en cuenta que las mayores proporciones de hogares que cuentan con este tipo de servicio se encuentran en las de condición de no pobres, al comparar dichas cifras en forma anual con los hogares pobres, las mayores diferencias se han presentado en los años 2007 (31 p.p.), 2009 (30.6 p.p.) y 2008 (29.5 p.p.). Es a partir del año 2013 donde se aprecia una ligera disminución de la brecha entre ambos tipos de hogares, siendo la diferencia en el año 2016 de 14.2 puntos porcentuales, entre ambos.

GRÁFICO N° 15.4.



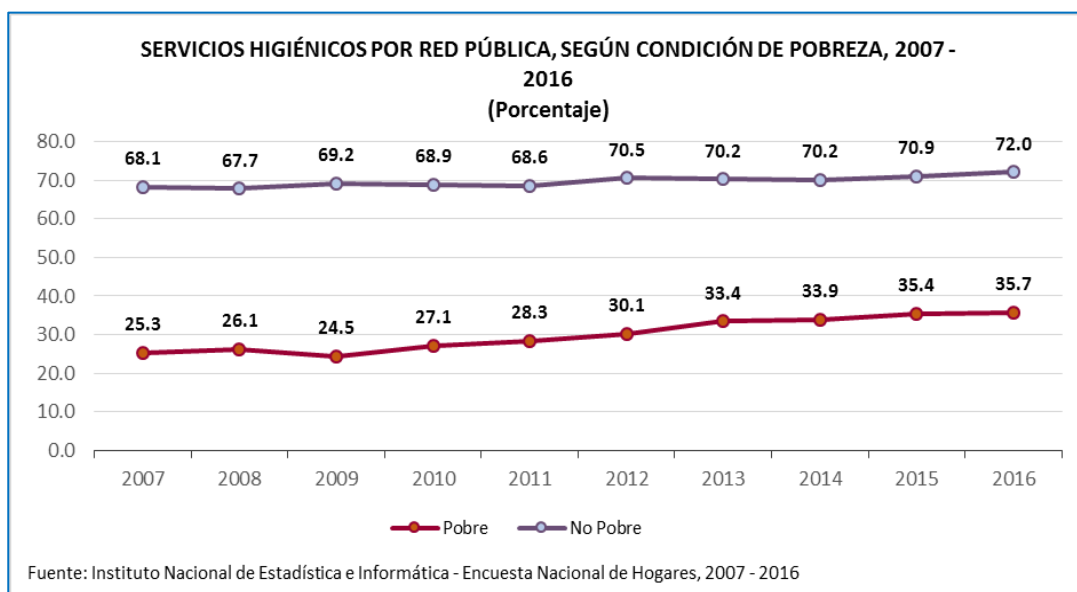
15.5. Servicios higiénicos por red pública dentro de la vivienda

Otro de los importantes servicios básicos, con los que debe contar una vivienda es la de contar con servicio higiénicos por red pública.

Este tipo de servicio, en los hogares en condición de pobreza, ha tenido un ligero incremento durante el periodo 2007 - 2016, la cual alcanzó los 10.4 puntos porcentuales. Tomando a los hogares no pobres, también se puede apreciar un incremento en el mismo periodo de tiempo, de 3.9 puntos porcentuales, al subir de 68.1% (2007), de viviendas con este tipo de servicio a 72.0% en el 2016.

Las brechas entre los hogares no pobres y los de situación de pobreza, favorece a los no pobres en lo que respecta a disponer de este servicio básico. Durante los primeros años alcanza sus cifras más altas, como en el año 2009 (44.7 p.p.), 2007 (42.8 p.p.), 2010 841.8 p.p.), y 2008 (41.6 p.p.). Es a partir del año 2012, donde estas brechas se vienen acortando llegando a diferenciarse en el último año de la serie (2016) en 36.3 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 15.5.



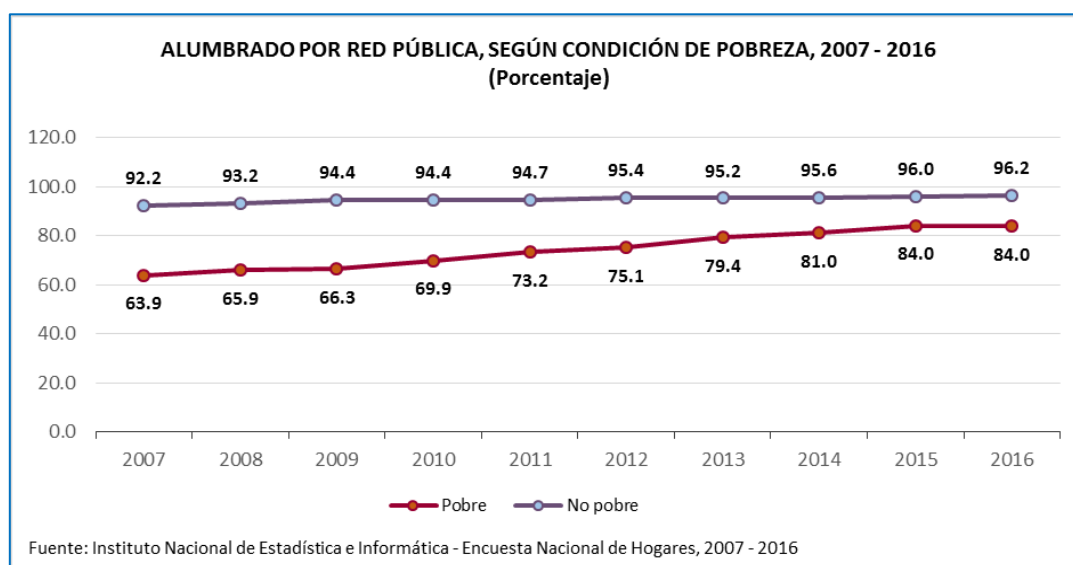
15.6. Alumbrado de las viviendas por red pública dentro de la vivienda

El servicio de alumbrado en los hogares por red pública es quizás el que presenta menores diferencias de acceso entre los hogares pobres y no pobres.

Este tipo de servicio, en los hogares en condición de pobreza, ha tenido un importante incremento durante el periodo 2007 - 2016, la cual alcanzó los 20.0 puntos porcentuales. Por el lado de los hogares no pobres, también se puede apreciar un incremento en el mismo periodo de tiempo, de 4.0 puntos porcentuales, al pasas de 92.2% de viviendas con este tipo de servicio a 96.2% en el 2016.

Los hogares no pobres registran un mayor porcentaje de viviendas que tienen este servicio básico. La diferencia con los hogares pobres durante los primeros años alcanza cifras relativamente altas, como en el año 2007 (28.3 p.p.), 2009 (28.1 p.p.) y 2008 (27.3 p.p.). Es a partir del año 2009 que se aprecia una disminución de estas brechas llegando a diferenciarse en el último año de la serie (2016) en 12.2 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 15.6.



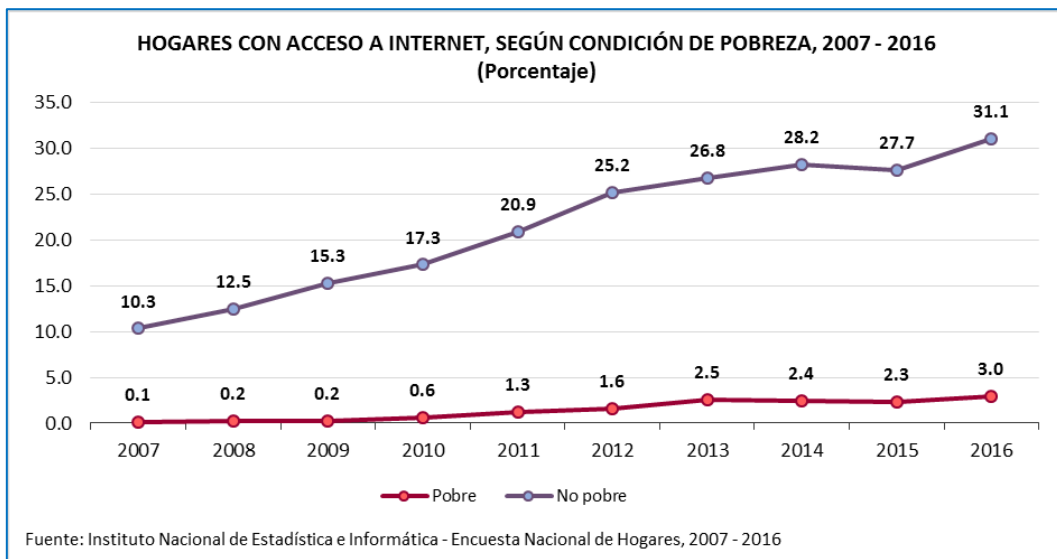
15.7. Hogares con acceso a internet

Uno de los principales instrumentos para la lucha contra la pobreza y la desigualdad social es la inclusión digital.

El comportamiento de las cifras con respecto al acceso a internet por parte de los hogares pobres y no pobres, es distinta a los de los servicios básicos, donde se aprecia que las brechas de acceso a este tipo de servicio de comunicación en mayor conforme van pasando los años. Es así, que las menores diferencias se presentan en los años 2007 y 2008, con 10.2 p.p., y 12.3 p.p., respectivamente.

El incremento de estas brechas de acceso a internet es progresivo, llegando a presentar en el año 2016 una diferencia de 28.1 puntos porcentuales en relación al año anterior. Este fenómeno se puede explicar en alguna medida, debido a que las fases de acceso a nuevas tecnologías comienzan con los riesgos para que se extiendan a los pobres, que luego de pasado un tiempo más o menos extenso (el ciclo muchas veces no se completa), lo cual conlleva a que la introducción de las nuevas tecnologías esenciales para el desarrollo haga que se incremente la desigualdad. En general la infraestructura y las condiciones de vida que tienen los hogares no pobres, permite una mayor velocidad en el acceso al internet respecto a los hogares en condición de pobreza.

GRÁFICO N° 15.7.



16. CONCLUSIONES

1. El crecimiento de la economía peruana ha generado las condiciones para que se registre un crecimiento sostenido del ingreso real y el gasto real en el periodo 2009-2016; con mayor velocidad en los primeros años, En el caso del ingreso se elevó de S/.742 soles a S/.947 soles con una variación promedio anual de 2.7% . El gasto aumentó de S/.576 soles a S/.712 soles, con una variación promedio anual de 2.4%.
2. La diferencia entre el 1er y décimo decil es muy elevada llegando a ser 23 veces superior el ingreso per cápita del segundo respecto a primero en el año 2016.
3. Los indicadores de concentración del ingreso muestran una reducción del grado de la desigualdad entre el 2009 y el 2016. Confirmando la tendencia Gini disminuye de 0.50 a 0.46; el índice de concentración de Theil se reduce de 0.43 a 0.36.
4. La educación y las características personales tienen un efecto positivo sobre el ingreso de los jefes del hogar que trabajan, siendo el factor fundamental de la determinación del ingreso. En efecto, el sexo , la edad los años de estudio , la ocupación, actividad económica , el tamaño de la empresa , están entre los principales factores que inciden en el ingreso del Hogar.
5. Tomando en consideración, los ingresos promedio por trabajo de la población ocupada, según sexo, durante el periodo 2009-2016, los mayores ingresos promedio lo mantienen los hombres cuya razón es de 1.5 aproximadamente en cada uno de estos años.
6. El ingreso percibido en el año 2016 por la población con nivel superior de estudios es de S/. 2 100 soles, mostrando una diferencia promedio de S/. 934 soles, con aquellos que tienen secundaria y de S/. 1 394 soles, con los que han alcanzado el nivel de educación primaria.
7. A nivel nacional la línea de pobreza extrema, entre los años 2007 y 2016 aumentó un 5,1% en promedio anual, pasando de S/. 113 soles en el 2007 y quedando en S/.176 soles en el año 2016.

8. El costo per cápita mínimo necesario de la línea de pobreza total en el 2016 a nivel Nacional fue de S/. 328 soles, lo que equivale a un crecimiento de 3,6% con respecto al del 2007, cuando se ubicó en S/. 238 soles.
9. Entre los años 2007 y 2016 la tasa de pobreza se redujo en 21.7 puntos porcentuales, cayendo de 42.4% a 20.7%. Lo que representa aproximadamente 5,5 millones de persona que salieron de la condición de pobreza.
10. El porcentaje de la población peruana en situación de pobreza extrema se redujo de 11.2% (cifra de 2007) a 3.8% en el 2016, que en cifras absolutas equivalen aproximadamente a 1,9 millones de personas que salieron de la pobreza extrema.
11. Entre los años 2007 y 2016, a nivel nacional la brecha de la pobreza disminuyó 9.2 puntos porcentuales, al disminuir de 14.2% (cifra del año 2007) a 5.0% en el 2016.
12. La severidad de la pobreza, registró una reducción de 4.8 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2016, descendiendo de 6.6% (2007) a 1.8% (2016).
13. La pobreza por NBI, se redujo en 11.6 puntos porcentuales, entre el año 2007 y 2016 pasando de 31.5% a 18.7%, vale decir que aproximadamente 2,7 millones de persona que salieron de la condición de pobreza, según el método de NBI.
14. Durante el periodo 2004 - 2016, se puede apreciar un incremento representativo de personas con mayor disponibilidad de ingresos que se encuentran por encima de la línea de pobreza, en 32.7 puntos porcentuales, elevándose de 35.9% (2004) a 68.6% (2016).
15. La pobreza coyuntural, en el periodo 2004 - 2016, disminuyó en 2.3 veces, bajando de 29.4% a 12.7%, respectivamente.
16. Entre los años 2004 y 2016, la población en situación de pobreza crónica, se ha visto reducido en 21.3 puntos porcentuales, cayendo de 29.3% (2004) a 8.1% en el año 2016.

17. La pobreza integrada, registra diferencias en puntos porcentuales de 32.7 y 19.2, en los periodos de 2004 / 2016 y 2007 / 2016, respectivamente.

17. BIBLIOGRAFÍA

- Banco Mundial. (2009). “Una mirada a la evolución reciente de la pobreza en el Perú: avances y desafíos”. Lima, 2009.
- Carlos C. Clodoaldo. (2004). “La Evolución de la Distribución del Ingreso en el Perú”. Lima, 24 septiembre 2004. Facultad de Ciencias Económicas de la UNMSM.
- Francisco Verdura V. (2007). “La pobreza en el Perú un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla”. Lima. IEP Instituto de Estudios Peruanos.
- INEI. “Evolución de la pobreza monetaria 2007-2016”.
- INEI (1998). “Pobreza, Conceptos y Métodos de Medición”.
- INEI. (2015). “Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2014”. Lima, abril 2015.
- INEI. (2016). “Informe Técnico: Evolución de la pobreza monetaria 2009-2015”. Lima, abril 2016.
- Manuel Muñoz C. (2004). "Determinantes del ingreso y del gasto corriente de los hogares". Revista de Economía Institucional.
- Marcos Robles (1997) “Factores determinantes de los ingresos del hogar”
- María Mercedes Di Virgilio, María Pía Otero y Paula Boniolo. (2010). “Pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe”. Buenos Aires. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO.
- OCDE (2015). “Estudio Multidimensional del Perú: Volumen 2, Análisis detallado y recomendaciones”. Paris, 2016. Publicaciones de la OCDE.
- Pamela Pérez Campos, Alfonso Rodríguez Saldarriaga. (2015). “El ejercicio de Medir la Pobreza en el Perú”. PRONABEC.
- Ramón López (2010), “Pobreza y distribución del ingreso en América Latina”. Programa de Cooperación CEPAL – AECID 2008.
- Renán Quispe Llanos. “Estudio de la Evolución de la Distribución del Ingreso en el Perú, 1991-1999”. IECOS
- Waldo Mendoza, Janneth Leyva y José Luis Flor. (2011). "La distribución del ingreso en el Perú: 1980-2010". Lima, noviembre 2011. Pontificia Universidad Católica del Perú.